

DEMOCRACIA, AUTONOMÍA
Y OTRAS VOCES EN LAS
PROTESTAS DE HONG KONG
DE 2019 Y 2020

Mariana de Jesús Escalante



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

ENRIQUE LUIS GRAUE WIECHERS • *Rector*

LEONARDO LOMELÍ VANEGAS • *Secretario General*

LUIS AGUSTÍN ÁLVAREZ ICAZA LONGORIA • *Secretario Administrativo*

ALFREDO SÁNCHEZ CASTAÑEDA • *Abogado General*

SOCORRO VENEGAS PÉREZ • *Directora General de Publicaciones
y Fomento Editorial*

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

CAROLA GARCÍA CALDERÓN • *Directora*

PATRICIA GUADALUPE MARTÍNEZ TORREBLANCA • *Secretaria General*

JESÚS BACA MARTÍNEZ • *Secretario Administrativo*

ELVIRA TERESA BLANCO MORENO • *Jefa del Departamento de Publicaciones*

DEMOCRACIA, AUTONOMÍA
Y OTRAS VOCES EN LAS PROTESTAS
DE HONG KONG DE 2019 Y 2020



MARIANA DE JESÚS ESCALANTE



Universidad Nacional Autónoma de México
2022



Esta investigación, arbitrada a “doble ciego”, por especialistas en la materia, se privilegia con el aval de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México.

Este libro fue financiado con recursos de la Dirección General de Asuntos del Personal Académico de la Universidad Nacional Autónoma de México, mediante el proyecto PAPIIT IA300421, “Las relaciones económicas transpacíficas y México en el marco de los efectos de la pandemia COVID-19 (2020-2022)”, coordinado por la Dra. Virginia Valdivia Caballero

Democracia, autonomía y otras voces en las protestas de Hong kong de 2019 y 2020

Mariana de Jesús Escalante

Primera edición: 17 de mayo de 2022

Reservados todos los derechos conforme a la ley.

D.R. © 2022 Universidad Nacional Autónoma de México
Ciudad Universitaria, Alcaldía Coyoacán, C.P. 04510, México, D.F.

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Circuito “Maestro Mario de la Cueva” s/n, Ciudad Universitaria, Alcaldía Coyoacán, C.P. 04510, CDMX.

Oficina del Abogado General
Dirección General de Asuntos Jurídicos
ISBNe: 978-607-30-6061-5

“Queda prohibida la reproducción parcial o total, directa o indirecta, sin la autorización escrita del titular de los derechos patrimoniales”.

Impreso y hecho en México / *Made and printed in Mexico*



当人民团结起来的时候，他们的声音传得比光要远，
而他们身上的热量传得比他们的声音还要远。
我终于真正理解了「人民」这个词汇。

*Cuando el pueblo está unido, sus voces llegan más lejos que la luz,
y el calor de sus cuerpos llega más lejos que sus voces.
Por fin entendí lo que significa "el pueblo".*

YU HUA

CONTENIDO



PRESENTACIÓN.	9
Introducción	11
El origen colonial	14
La prosperidad colonial frente al comunismo	16
Hacia la transferencia de soberanía	20
Las primeras protestas	27
Las protestas de 2019 y 2020	33
El SARS-COV-2 y la <i>Ley de Seguridad Nacional</i>	45
Conclusiones.	50
FUENTES.	55
SEMBLANZA CURRICULAR DE LA AUTORA.	61

PRESENTACIÓN



Los *Cuadernos de Investigación sobre Relaciones Transpacíficas* tienen el ánimo de presentar al lector diferentes temáticas relacionadas a las tendencias y procesos que se desarrollan y se expresan en múltiples interacciones entre los actores gubernamentales y no gubernamentales a lo largo de la Cuenca del Pacífico tanto en el ámbito de lo local, como en lo transbilateral, transregional y transmúltilateral,¹ con base en una perspectiva de análisis plural y bajo una perspectiva interdisciplinaria desde la óptica de las Relaciones Internacionales.

Los documentos de análisis aquí presentados al lector son parte del trabajo de diferentes investigadores, la mayoría especializados en los temas asiáticos, que aportan elementos para la discusión y marcan rutas de interpretación a los diversos procesos internacionales cada vez más volátiles y complejos.

Asimismo, las investigaciones presentes forman parte de los esfuerzos realizados en el marco del proyecto PAPIIT IA300421, “Las relaciones económicas transpacíficas y México en el marco de los efectos de la pandemia COVID-19 (2020-2022)”, cuya coordinación general es de la profesora Virginia Valdivia Caballero y co-responsable es el profesor Alejandro Carlos Uscanga Prieto;

¹ Carlos Uscanga, “Tres décadas surcando la transpacificidad: el Departamento de Estudios del Pacífico de la Universidad de Guadalajara”, *México y la Cuenca del Pacífico*, vol. 9, número 26, mayo-agosto, 2020, pp. 9-19.

así como de los trabajos efectuados en el proyecto PAPIME PE300121, “Elaboración de recursos didácticos sobre Temas Contemporáneos de Asia Pacífico”, bajo la responsabilidad de Alejandro Carlos Uscanga Prieto y como co-responsable Virginia Leticia Valdivia Caballero, ambos adscritos al Centro de Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Estos proyectos han colaborado de manera conjunta a fin de explorar temáticas de relevancia actual desde los impactos de la pandemia del COVID-19 hasta tópicos de coyuntura que impactan los procesos contemporáneos al interior de la macro región de la Cuenca del Pacífico. En suma, esperamos que los Cuadernos de Investigación sobre Relaciones Transpacíficas puedan servir de referencia para la enseñanza y difusión dirigidos a todo tipo de público interesado en los temas asiáticos.

Virginia Leticia Valdivia Caballero
Alejandro Carlos Uscanga Prieto

INTRODUCCIÓN

Estas páginas analizan las protestas de Hong Kong iniciadas en junio de 2019. Provocadas por un proyecto de ley de extradición, e intensificadas por demandas concretas como el sufragio universal directo y la lucha contra la *Ley de Seguridad Nacional*, constituyen la crisis política más importante de la sociedad hongkonesa² desde 1997 y a su vez la incertidumbre por su futuro. Su estudio exige reevaluar el impacto que el pasado colonial, el comunismo y el regreso a la soberanía china tienen sobre la idea de democracia y la construcción identitaria de Hong Kong. Se esbozan los más relevantes acontecimientos y sus principales voces: democracia, autonomía, soberanía, que necesariamente incluye la perspectiva de Beijing y, en el horizonte, el imaginario de la integración completa en 2047.

Los años de 2019 y 2020 fueron testigos de prolongada agitación civil en Hong Kong. El proyecto de *Ley de Extradición* de 2019 y la *Ley de Seguridad Nacional* de 2020 fueron las causas inmediatas que determinaron el curso del movimiento social. El contexto es el de una China cada vez más asertiva, la

² A lo largo de este texto se hará referencia al gentilicio “hongkonés” en un sentido amplio. Es decir, se utiliza en relación con la pertenencia al espacio geográfico al que se pertenece, sin adoptar una postura política sobre la calidad o grado de reconocimiento que esta connotación pudiera asumir.

progresiva integración de Hong Kong hacia 2047 y una pandemia en donde internacionalmente China ha sido muy criticada.

Este estudio parte del argumento según el cual las ideas de autonomía y democracia –entendidas esencialmente como sufragio universal–, real o simbólicamente, constituyen una herencia de la Colonia británica. Específicamente, aquí se explica que esas ideas se intensificaron en las protestas de 2019 y 2020, por su tensión con una postura endurecida de Beijing y la proximidad del plazo de cincuenta años hacia la unificación completa en 2047.

Las protestas no se han originado exclusivamente por las transformaciones administrativas y políticas que han conducido al desasosiego actual de la Región Administrativa Especial (RAE). La relación de sus protestas es la biografía de Hong Kong: Colonia, región, territorio, ciudad. Posee una larga memoria que explica los vínculos de las protestas sociales con las promesas históricas. 156 años de dominio colonial británico heredaron la idea de democracia y autonomía como un fin, a una generación de hongkoneses que nacieron en el momento o apenas unos años después de 1997, fecha en que Hong Kong regresa a la soberanía china.

En apariencia, las protestas de 2019 surgen frente a un proyecto de *Ley de Extradición* hacia China continental. Los primeros debates giran en torno a sus posibles consecuencias. Pero tal parece, no obstante, que ni siquiera el retiro del proyecto de ley pudo amainar el descontento que hizo emerger las diferencias entre chinos continentales y hongkoneses: sistema político, valores, cultura y expectativas. Hasta los primeros días de agosto de 2021 en que se terminaron de escribir estas páginas, las protestas, arrestos y declaraciones oficiales no se han detenido. No obstante, todo parece indicar que la implementación de la *Ley de Seguridad Nacional* y la pandemia han logrado disminuir su intensidad.

Si bien los contenidos y hechos más relevantes de las protestas de 2019 y 2020 son centrales en estas páginas para pensar el

proceso de construcción de la idea de democracia y autonomía en Hong Kong a través de sus movimientos sociales, es indispensable dedicar un espacio a los antecedentes que las propician. Éstos no son únicamente las protestas de 2003 que surgieron en contra de un anterior proyecto de *Ley de Seguridad Interior* o el *Movimiento de las Sombrillas* de 2014. Las causas son históricas y tienen su raíz desde el pasado colonial.

En este espacio no se hace un repaso histórico sobre el origen de la noción de democracia y autonomía en Hong Kong, pero es preciso navegar por los acontecimientos más relevantes que determinaron la conformación identitaria de Hong Kong: la herencia colonial, las promesas de 1997 y el contexto chino que influyó de manera determinante en la división entre China Continental y la RAE.

Se lleva a cabo un breve repaso sobre el origen colonial que estableció la situación administrativa y legislativa que se heredaría al territorio actual de Hong Kong. También se enfrentan las realidades del comunismo frente a la prosperidad hongkonesa como proceso contrapuesto, de caminos divergentes. La transferencia de soberanía se explica desde el punto de vista de la negociación, los intereses de China y la aceptación de un sistema completamente distinto al de la parte continental. Es de especial relevancia el análisis de la legislación heredada de la Colonia y sus implicaciones para la construcción de la noción de la democracia y la autonomía.

Después de esta ojeada al pasado, se rescatan los momentos centrales de las más significativas protestas desde el regreso de Hong Kong a China y cómo la idea de democracia se va construyendo en una sociedad cada vez más crítica y políticamente activa. Con mayor detalle se analiza el contexto en que se defiende a la democracia y la autonomía en las protestas de 2019 y 2020, así como sus hechos más relevantes.

Así, al final de este estudio se esbozan reflexiones sobre los acontecimientos, los contenidos ideológicos y sobre todo las

perspectivas del futuro de Hong Kong hacia la completa unificación en 2047, vencido el plazo de cincuenta años como RAE.

EL ORIGEN COLONIAL

El “Puerto Fragante” (香港 en mandarín Xiang Gang; en cantonés Heung Gong) que desde tiempos de la dinastía Ming (1368-1644) se caracterizó por la producción de incienso, regresaría a China en 1997 después de 156 años de dominio británico.

La herencia colonial británica impidió que la transición fuera fácil. Hong Kong fue apropiada por el imperio inglés en el marco de las Guerras del Opio. Es producto de tratados desiguales como el de Nanjing de 1842, por el cual se cede a perpetuidad la isla de Hong Kong, o la Convención de Pekín de 1860 que otorga parte de la península de Kowloon. La ocupación británica de Hong Kong constituye un símbolo esencial de la narrativa china del “Siglo de humillación” (百年国耻). Es la apropiación de territorios chinos a través de los tradicionales y decimonónicos medios coloniales de expansión.

Hacia 1898, frente a una dinastía Qing al borde de la extinción, los británicos aprovecharon su evidente debilidad frente a los japoneses para plantear la posibilidad de extender su dominio hacia los llamados “Nuevos Territorios”, con un contrato de arrendamiento gratuito de 99 años de duración. Así se expresaba en la convención entre Gran Bretaña y China sobre la extensión del territorio de Hong Kong, firmada en Beijing el 9 de junio de 1898, para entrar en vigor el primer día de julio del mismo año:³

Dado que durante muchos años se ha reconocido que una extensión del territorio de Hong Kong es necesaria para la adecuada

³ *s/a, Convention between Great Britain and China Respecting an Extension of Hong Kong Territory*, Peking [en línea], 9 junio 1898. Dirección URL: <https://oelawhk.lib.hku.hk/items/show/3631>.

defensa y protección de la Colonia, se ha acordado entre los Gobiernos de Gran Bretaña y China que los límites del territorio británico se ampliarán en virtud de un contrato de arrendamiento en la medida indicada generalmente en el mapa adjunto. Los límites exactos se fijarán en lo sucesivo, cuando los funcionarios designados por los dos gobiernos hayan realizado sus propias mediciones. El plazo de este arrendamiento será de noventa y nueve años.

La alusión de la fracción británica sobre la posible amenaza a Hong Kong por parte de los chinos en su territorio, en realidad era improbable. Los Qing estaban en una etapa de decadencia y los británicos en un periodo de cúspide colonial. Fue un acuerdo de arrendamiento sin costo que bajo las condiciones de negociación, para los chinos resultó satisfactorio, pues lograron que no fuera una cesión a perpetuidad como lo fue Hong Kong y Kowloon. Por la emergencia del sentimiento nacionalista,⁴ no querían que las condiciones fueran tan humillantes para un orgullo chino ya muy mermado desde las primeras derrotas a manos de los británicos. Así, la Colonia se extendió no sólo territorialmente, sino también duplicó su población. Esto trajo consecuencias administrativas relevantes, debido a que Hong Kong y Kowloon se componían sólo de villas aisladas y la mayor parte de la administración se concentraba en el puerto de Victoria.⁵

Los 99 años del acuerdo parecían ser permanentes para los británicos y para los chinos, que entonces sólo se preocupaban por la supervivencia del imperio y por combatir los ideales reformistas emergentes. Tanto para China Continental como para Hong Kong, este periodo fue clave para su desarrollo y para delinear dos trayectorias muy distintas.

Hong Kong se establecería como un territorio en donde los británicos sostenían su legitimidad bajo el principio de la conquista.

⁴ Steve Tsang, *A Modern History of Hong Kong*, Hong Kong, University Press, 2004, p. 39.

⁵ Steve Tsang, *Governing Hong Kong: Administrative Officers from the 19th Century to the Handover to China, 1862-1997*, Londres/Nueva York, I.B. Tauris, 2007, pp. 31-32.

Estos primeros pobladores ingleses eran exploradores con poca experiencia administrativa que se encontraban rodeados de una población china pobre, sin educación y utilizada en su mayoría como mano de obra. La discriminación y la clara diferenciación legal y cultural entre los chinos y los británicos de Hong Kong fue muy evidente.⁶ El interés principal no era la población, sino mantener en equilibrio a un territorio estratégico para el comercio con el imperio chino. Como afirma el historiador hongkonés Steve Tsang, los ingleses requerían garantías de estabilidad, seguridad y predictibilidad para convertirse en un centro o referente del comercio internacional.⁷

El referente no sólo fue para los países europeos que buscaban comerciar en la región. Los mismos chinos conocieron un modelo alternativo que se imponía envidiable frente al caos que se presentaba durante los últimos años de la Dinastía Qing (1644-1912) y los años de la República. Estos periodos, caracterizados por la división, inestabilidad y corrupción, contrastaban con el florecimiento progresivo de Hong Kong.

LA PROSPERIDAD COLONIAL FRENTE AL COMUNISMO

El desarrollo de Hong Kong fue posible bajo el ámbito de un Reino Unido fuerte y dominante, con una posición de poder privilegiada en el escenario internacional. Pero el final de la Segunda Guerra Mundial, la emergencia de Estados Unidos como el gran ganador y los procesos de descolonización, mermaron su posición. Gran Bretaña evitó cualquier confrontación, especialmente con China, para garantizar la estabilidad y la continuidad de la Colonia.

La Guerra Fría causó especial impacto en la configuración de la identidad y el sentido de pertenencia. Antes de esta etapa, la

⁶ Steve Tsang. *A Modern History of Hong Kong*, op. cit., pp. 46-50.

⁷ *Ibid.*, p. 57.

mayoría de los chinos que vivían en Hong Kong se establecían por temporadas mientras la situación en China continental se estabilizaba. Sin embargo, el triunfo de los comunistas en 1949 provocó que algunos prefirieran permanecer en Hong Kong por decisión propia, o bien debido a las restricciones en el cruce de fronteras que comenzaron a imponerse desde 1950 hasta la progresiva apertura en la década de los años setenta. De este modo, se inicia un proceso de construcción de identidad en Hong Kong en el marco de una cultura política inglesa,⁸ pero principalmente una separación de la influencia directa de China, sobre todo cuando lo que se sabía respecto a ésta eran desastre y sufrimiento causados por el Gran Salto Adelante y la Revolución Cultural.

Los caminos de Hong Kong y China a mediados del siglo XX partieron hacia rumbos distintos de manera definitiva desde aquellos años. La primera, capitalista, basada en la industrialización de libre mercado, subsidios estatales, bajos impuestos y énfasis en la educación, se desarrolló sin mayores obstáculos; China, comunista, con importantes errores políticos y económicos en detrimento de la economía y la población, causando estragos en los primeros años de su fundación. Estas diferencias permearon de manera importante en el imaginario hongkonés creando en las nuevas generaciones una identidad diferenciada de la China comunista.

Para los comunistas, la recuperación del territorio fue muy importante para restablecer el orgullo nacional y ha sido hasta ahora una tarea pendiente. Aunque Mao Zedong recuperó gran parte de la superficie perdida por los Qing, no pudo con Taiwán, Macao y Hong Kong; cometido que se dejaría a Deng Xiaoping.⁹ Una promesa que se heredaría generación tras generación hasta

⁸ *Ibid.*, p. 181.

⁹ Ezra Vogel, *Deng Xiaoping and the Transformation of China*, Cambridge, Mass., Belknap Press of Harvard University Press, 2011, *Kindle*, p. 727.

lograr cumplir la “responsabilidad sagrada”, como afirma Ezra Vogel,¹⁰ que eliminaría los vestigios de la humillación.

Hacia la década de 1960, los chinos nacidos y educados en Hong Kong comenzaron a sentirse parte de ese territorio.¹¹ Antes, los hongkoneses tenían un fuerte vínculo con la China continental, la cual veían como su hogar o un lugar al cual siempre podían volver. Las familias vivían en uno o ambos lados de la frontera. Con el paso del tiempo, y sobre todo frente a la situación en China continental, comenzaron a apreciar la estabilidad en su territorio, aunque al mismo tiempo había un importante sentimiento de insatisfacción frente a su situación colonial.

Los cambios sociales de la posguerra y el rápido desarrollo también hicieron emerger tensiones sobre la distribución de la riqueza y la administración del país. La perspectiva china y británica de observar las leyes era, asimismo, distinta, por lo que su operación se vio difícil. Un sistema chino confuciano basado en la meritocracia, respeto a las jerarquías y la visión de la armonía social como fin último, contrastaba con la idea inglesa del cumplimiento de la ley, un sistema legislativo parlamentario, una cabeza de gobierno designado por la Corona inglesa y un Consejo Legislativo que aconsejaba al Gobernador y era principalmente designado por éste.

Frente a una compleja composición social china, los ingleses no consideraron adecuada la implementación de un sistema democrático como el británico, una de las fuentes de descontento en la actualidad. Los británicos no establecieron fuertes instituciones democráticas, y el compromiso del regreso de Hong Kong en 1997 fue mantener esas instituciones casi intactas, con ligeras modificaciones, de las cuales se hablará más adelante.

Los años 60 se vieron definidos por incrementos de precios que no estuvieron acompañados de aumentos proporcionales de sueldo. En este clima de incertidumbre económica se originó la

¹⁰ *Ibid.*

¹¹ Steve Tsang, *A Modern History of Hong Kong*, op. cit., p. 183.

primera importante protesta en la Colonia en 1967, demostrando especialmente los inevitables lazos con China continental y los efectos de la Revolución Cultural.

Las protestas de 1967 comenzaron en una de las más grandes fábricas de flores de plástico artificiales en Kowloon, la Hong Kong Artificial Flower Works (HKAFW), que parecía un caso aislado, pero ponía en evidencia las pésimas condiciones laborales de los obreros y la facilidad con la que los patrones podían disminuir los salarios o despedir a cientos de obreros, como lo hizo la HKAFW. La situación en general de la mayor parte de la población china era de escasez. Evidentemente esto desencadenó una serie de protestas anti-británicas alimentadas por grupos comunistas y por la misma Revolución Cultural en China continental.

Algunos de los líderes de las protestas de izquierdistas (también conocidos como comunistas) crearon el Comité de Lucha de los Compatriotas de todas las clases sociales contra la persecución británica en Hong Kong y Kowloon (港九各界同胞反對港英迫害鬥爭委員會). Este Comité empleó la lucha armada y las revueltas sociales como arma para oponerse a la dominación colonial británica con apoyo del Partido Comunista de China (PCCh). Exigían el cese de las detenciones, la liberación de presos, indemnizaciones y la garantía de que este tipo de represión no volvería a ocurrir por parte de los británicos.¹²

La violencia y protestas continuaron hacia finales de aquel año, con un saldo de varios muertos y heridos, así como un daño evidente a la credibilidad de la Colonia, cuya más importante carta de legitimidad era la estabilidad. Por otro lado, la violencia atribuida a los pro-comunistas o izquierdistas socavó la imagen de por sí negativa hacia la China comunista.

Las protestas de 1967 dejaron un importante legado para las reformas que se llevaron a cabo en Hong Kong durante los siguientes años, enfocadas principalmente en incrementar la

¹² Gary Ka-wai Cheung, *Hong Kong's Watershed: The 1967 Riots*, Aberdeen, Hong Kong, University Press, 2009, *Kindle*, p. 125.

calidad de vida de sus ciudadanos. Algunas interpretaciones afirman que las protestas fueron importadas¹³ o causadas por fuerzas externas como la Revolución Cultural; sin embargo, fueron multicausales y tuvieron un importante impacto en la biografía colonial.

Principalmente estallaron porque reflejaron una realidad colonial con la que la mayoría de los obreros hongkoneses tenían que lidiar: pésimas condiciones laborales y distribución desigual de la riqueza. Pusieron en evidencia la crítica al régimen colonial y la corrupción.¹⁴ Para sociedades avanzadas y democráticas como la británica fue un golpe que evidenciaba la necesidad de transformación. Además, frente a un escenario internacional que apuntaba hacia la descolonización, no tuvieron opción más que reformarse y atender las demandas en lo posible. El crecimiento poblacional acelerado de 1950 a 1970, que duplicó a la población de dos a cuatro millones de habitantes, implicó también mayores retos para la modernización.¹⁵

Para el proceso de construcción de la identidad hongkonesa, se reafirmó la insatisfacción hacia la situación colonial, pero también el sentido de pertenencia hacia Hong Kong con un distanciamiento implícito de la China Comunista.¹⁶

HACIA LA TRANSFERENCIA DE SOBERANÍA

La década de los años 70 implicó para Hong Kong una reconfiguración de su administración. Había que atender las demandas

¹³ Ray Yep, *Cultural Revolution in Hong Kong: Emergency Powers, Administration of Justice and the Turbulent Year of 1967*, *Modern Asian Studies*, 46, 2012, p. 1032.

¹⁴ Nigel Cameron, *An Illustrated History of Hong Kong*, Hong Kong, Oxford University Press, 1991, pp. 312-314.

¹⁵ Steve Tsang, *Governing Hong Kong... op. cit.*, p. 139.

¹⁶ Lu Gonghui, 陸恭蕙 地下陣線 中共在香港的歷史, Hong Kong, Xianggang Daxue Chubanshe, 2011, p. 113.

de los movimientos organizados y las necesidades básicas de una población creciente y más identificada con su territorio.

Estos movimientos incluían, por un lado, a grupos estudiantiles cuyas exigencias iban más en un sentido ideológico y sobre asuntos políticos; por el otro, protestas urbanas y del sector industrial impulsadas en gran medida de manera comunitaria y en torno a peticiones muy concretas sobre las condiciones laborales.¹⁷ Es importante señalar que a inicios de la década de los años 80, la demanda por la democratización no estaba muy presente en los contenidos de las protestas. Se veía lejana esta posibilidad en un sistema colonial cerrado,¹⁸ que dejaba poco espacio para la participación de la población china en asuntos de gobierno. Se enfocaron principalmente en la situación colonial y en la descolonización.

Sin embargo, al comienzo de la inminente transición, hacia finales de 1980 y durante la siguiente década,¹⁹ comenzaron mayores debates sobre el proceso de democratización.²⁰ En esa época, la búsqueda de democracia se refirió al nivel de intervención o participación en la elección directa del Jefe del Ejecutivo y de los escaños legislativos.²¹ Puede decirse que ha habido variantes con el paso del tiempo, pero podrá observarse que las demandas y la idea de la democracia serán muy similares en las protestas de 2019 y 2020.

¹⁷ Tak-Wing Ngo (ed.), *Hong Kong's History, State and Society under Colonial Rule*, Londres/Nueva York, Routledge, 1999, p. 108.

¹⁸ *Ibid.*, p. 112.

¹⁹ Sing Ming, "Mobilisation for political change: the pro-democracy movement in Hong Kong (1980s-1994)", en Stephen W.K. Chiu and Tai-lok Lui (eds.), *The Dynamics of Social Movement in Hong Kong*, Hong Kong, Hong Kong University Press, 2000, pp. 21-53.

²⁰ El propósito de este estudio no es establecer la más adecuada definición de democracia, sino tratar de entender a través del proceso de construcción identitaria en Hong Kong cómo se entiende a la democracia y más adelante el concepto de autonomía. Puede observarse que cuando se comienza a hablar de democracia en Hong Kong, se refiere en un sentido amplio a la existencia de oposición, elección de representantes, derechos y libertades civiles.

²¹ Sing Ming, *op. cit.*, p. 50.

En este contexto, al acercarse el plazo de los 99 años del arrendamiento de los Nuevos Territorios –un periodo de tiempo que para los británicos parecía ser sinónimo de perpetuidad–, se comenzó a negociar el regreso de Hong Kong a la soberanía china. Deng Xiaoping, el autor de la Reforma y Apertura, sería el artífice de estas negociaciones. La política “Un país, Dos sistemas” (一国两制), planteada en 1982, sería el marco a través del cual se daría la transferencia de soberanía: Un solo país, pero con sistemas distintos (capitalista y comunista) y un grado de autonomía importante para no ganarse la enemistad de sus habitantes.

La postura de Beijing era clara en cuanto al manejo de Hong Kong y Macao: era preciso recuperar el territorio perdido. Pero en el marco de las tendencias de descolonización e independencia mundiales, la situación debía manejarse con cautela. Ante ello, en marzo de 1972, el representante permanente chino ante Naciones Unidas, Huang Hua, dirigió una carta al presidente del Comité Especial de Descolonización de las Naciones Unidas:²²

Hong Kong y Macao forman parte del territorio chino ocupado por las autoridades británicas y portuguesas, y la solución de las cuestiones de Hong Kong y Macao se inscribe enteramente en el marco de la soberanía de China y no entra en absoluto en el llamado categoría "colonial". Por lo tanto, no debe incluirse en la lista de zonas coloniales a las que se aplica la declaración anticolonial.

Para China era muy importante que Hong Kong y Macao no estuvieran en la lista del Comité, debido a que un proceso de descolonización no implicaría la recuperación de estos territorios, sino su independencia.

²² NPC 全国人民代表大会. 关于中英关于香港问题协议文件的报告, [en línea], China, 6 de noviembre de 1984. Dirección URL: http://www.npc.gov.cn/wxzl/gongbao/2000-12/26/content_5001576.htm.

La preocupación por el proceso de transición de soberanía de Hong Kong y Macao era clara desde la fundación de la República Popular. Siempre hubo presencia del Partido en estos territorios. Aunque no se supo públicamente hasta varios años después; ya desde 1978 China tenía una Oficina de Asuntos de Hong Kong y Macao para, entre otras cosas, no sólo conocer las condiciones de los territorios o establecer vínculos políticos, comerciales, de información, sino para comenzar a planear lo necesario hacia 1997.²³

Las negociaciones para el regreso de Hong Kong a China inician formalmente en 1982 con la visita de Margaret Thatcher a Deng Xiaoping en Beijing, aunque ya desde 1979 se plantearía el tema por parte de los británicos. La cuestión política y económica, incluso a pesar de la gran complejidad, no era lo más difícil de resolver. El tema social y el impacto de esta transición para los hongkoneses era lo más delicado. Deng y otros oficiales de alto nivel se reunieron con personajes influyentes, principalmente empresarios, como el magnate Yue-Kong Pao, para conocer sus opiniones sobre la situación financiera y de negocios en Hong Kong, así como la inclusión de dicho sector al proceso de transición.²⁴

La solución a estos temores fue el compromiso de China de mantener el principio “Un país, Dos sistemas”. Esto es, ofrecer a los hongkoneses un alto grado de autonomía, permitiendo un sistema capitalista y la administración local de todos los asuntos de Hong Kong a excepción de la defensa y asuntos exteriores, controlados por el gobierno central (Beijing). De esta manera, China podría tener completa soberanía no sólo sobre los Nuevos Territorios –cuyo arrendamiento vencía en 1997–, sino de todo Hong Kong.

La fórmula “Un país, Dos sistemas” funcionó de manera adecuada para generar certidumbre tanto a la población en

²³ Lu Gonghui, 陸恭蕙, *op. cit.*, pp. 143-144.

²⁴ Ezra Vogel, *op. cit.*, p. 746.

general, como a los empresarios y extranjeros, que tenían inquietudes sobre el futuro de Hong Kong después de 1997. El rápido desarrollo de China y su fácil adaptación a la economía de mercado eliminó la desconfianza sobre la transferencia hacia China, principalmente en las garantías a la propiedad privada. El sistema político chino no era percibido con temor y, en cambio, se veía como una oportunidad.²⁵ La promesa para la población estuvo orientada específicamente a mantener el *statu quo*, y en eso se enfocó la figura de la Región Administrativa Especial (特别行政区).²⁶

Este arreglo administrativo demostró la capacidad de adaptación china por acomodar un sistema casi antagónico al socialismo con tal de reparar el orgullo herido. Se confirma también la consigna de Deng, “no importa si el gato es blanco o negro; si puede atrapar ratones es un buen gato” (不管黑猫白猫, 捉到老鼠就是好猫). Esto funcionó por varios años hasta que las protestas pusieron en evidencia el peligro de una secesión que, desde la perspectiva china, exigiría medidas distintas.

La transición negociada por Thatcher y Deng culminó el 19 de diciembre de 1984 con la firma de la Declaración Conjunta Sino-Británica.²⁷ Se establecía de manera general, en su cláusula

²⁵ Tai Lok Lui, Stephen Chiu y Ray Yep (eds.), *Routledge Handbook of Contemporary Hong Kong*. Abingdon, Oxon, Routledge, 2019, p. 10.

²⁶ Wang Hui, uno de los más sobresalientes intelectuales chinos, afirma que los modelos de Región Administrativa Especial (特别行政区) o el de Regiones Autónomas (自治区), “...pueden ser concebidos como una variante moderna de la relación imperio-protectorado en la era del Estado-nación” (Wang Hui, *China's Twentieth Century*, Verso, p. 15). Es decir, es una adaptación pragmática a la diversidad sociocultural y política de China que es común desde tiempos antiguos. Estos esquemas podrían interpretarse como un acondicionamiento administrativo del Estado para poder asimilar diferencias difíciles de reconciliar. El caso de Hong Kong aplica no por la diversidad étnica, debido a que la mayoría son chinos Han, sino por los distintos rumbos que tomaron desde las Guerras del Opio.

²⁷ CMAB, 中华人民共和国政府和大不列颠及北爱尔兰联合王国政府关于香港问题的联合声明 [en línea], Hong Kong, 19 de diciembre, 1984. Dirección URL: <https://www.cmab.gov.hk/gb/issues/jd2.htm>

quinta, que la administración de Hong Kong sería muy similar a como se había regido hasta entonces.

Los actuales sistemas social y económico de Hong Kong permanecerán inalterados, al igual que el estilo de vida. Los derechos y las libertades, incluidos los individuales, de expresión, de prensa, de reunión, de asociación, de viaje, de circulación, de correspondencia, de huelga, de elección de profesión, de investigación académica y de creencias religiosas, estarán garantizados por la ley en la Región Administrativa Especial de Hong Kong. La ley protegerá la propiedad privada, la titularidad de las empresas, el derecho legítimo a la herencia y la inversión extranjera.

La fecha en que estos principios vencerían sería 50 años después, es decir, en 2047, de acuerdo con la cláusula 12 de la *Declaración Conjunta*.²⁸ El pragmatismo chino permitió estas prerrogativas que eran muy distintas a las de la China comunista de los años 80 y 90. Los chinos sabían que era la única forma de lograr exitosa y pacíficamente la transferencia de soberanía, pero no consideraron un aspecto que los británicos comenzarían a prometer en los últimos años de la Colonia: democracia.

A Deng le preocupaba que los ingleses tomaran medidas económicas o administrativas que fueran difíciles de sostener tras 1997, lo cual en principio no sucedió. Sin embargo, no previó que la promesa de reformas democráticas fuera a ser la principal causa del debilitamiento de la legitimidad²⁹ y de las protestas, que surgirían después de la transferencia. Es decir, finalmente la presencia de dos sistemas económicos distintos no implicó un gran problema como sí lo fue la cuestión ideológica. La ilusión democrática se convertiría en una de las principales causas de tensión entre Beijing y los habitantes de Hong Kong desde los primeros años como RAE.

²⁸ *Ibid.*

²⁹ Ezra Vogel, *op. cit.*, p. 753.

Es preciso señalar que en la *Declaración Conjunta* no se establece de manera explícita el compromiso a convocar elecciones directas del Jefe del Ejecutivo, que ha sido una de las demandas que simbolizan el movimiento democrático hasta la actualidad. Se establece en la cláusula cuarta³⁰ que

El Gobierno de la Región Administrativa Especial de Hong Kong estará compuesto por habitantes locales. El Jefe del Ejecutivo será nombrado por el Gobierno Popular Central sobre la base de los resultados de las elecciones o consultas que se celebren a nivel local.

Las demandas por la democracia no cumplida están entonces basadas en esta cláusula que, como puede observarse, no expone una promesa explícita de instaurar un sistema democrático en sí. En el artículo 45 de la *Ley Básica de Hong Kong* se establece que “[e]l objetivo final es la selección del Jefe del Ejecutivo por sufragio universal a partir de la nominación de un comité de elección ampliamente representativo, de acuerdo con los procedimientos democráticos”.³¹ El Anexo I de la misma Ley establece que se elige por un comité electoral y no de manera directa.

En realidad, la legislación que se utilizó hasta los últimos años de la Colonia, instaurada en 1984 bajo la promesa de reformas más democráticas, sigue vigente casi sin modificaciones. Este sistema funciona a través de “circunscripciones funcionales” (功能界別) establecidas para elegir indirectamente a los miembros del Consejo Legislativo (LegCo, por sus siglas en inglés) a través de grupos representativos de diversos sectores (financiero, industrial, médico, entre otros) que han ido evolucionando hasta la actualidad. Es decir, actualmente más de la mitad de los asientos del LegCo son elegidos directamente y el resto a través de estas circunscripciones funcionales. Por tanto,

³⁰ CMAB, *op. cit.*

³¹ Jibenfa, 中華人民共和國香港特別行政區基本法 [en línea], Hong Kong, mayo 2021. Dirección URL: https://www.basiclaw.gov.hk/filemanager/content/tc/files/basiclawtext/basiclaw_full_text.pdf.

una buena proporción del LegCo, máximo órgano legislativo de Hong Kong, es elegida a través de este método. Los 1,200 miembros de un Comité Electoral, que son quienes votan por el Jefe del Ejecutivo, son seleccionados bajo esta misma lógica; un cuarto de los asientos del Comité está ocupado por grupos empresariales, quienes en general tienen cercanos nexos con China continental.³²

De acuerdo con las leyes que rigen Hong Kong, en realidad la promesa incumplida de democracia que citan los manifestantes puede ser fácilmente refutada, pues en un sentido amplio, Beijing ha cumplido con la *Ley Básica* y la *Declaración Conjunta*.

En realidad, Beijing no está obligada a instaurar un sistema democrático determinado, pues no está estipulado así legal u oficialmente. No existe en estos documentos definición alguna sobre los principios democráticos, ni una agenda para cumplir compromisos democráticos concretos. Esto es de gran importancia para demostrar que en el sentido de la instauración de la democracia, Beijing no ha violado la *Ley Básica* o la *Declaración Conjunta*.

LAS PRIMERAS PROTESTAS

La cuestión democrática si bien emergió desde las protestas ocurridas desde los años de 1980, en realidad no tuvo tanta fuerza como después del regreso de Hong Kong a China en 1997. La Colonia se había sostenido de manera estable no por su sistema democrático sino por su capacidad administrativa que logró proveer de estabilidad y prosperidad; es decir, por la absorción exitosa de la política por lo administrativo.³³

³² Tai Lok Lui, Stephen Chiu y Ray Yep (eds.), *op. cit.*, p. 7.

³³ Ambrose King, *Administrative Absorption of Politics in Hong Kong: Emphasis on the Grass Roots Level*, en Ambrose King y Rance Lee (eds.), *Social Life and Development in Hong Kong*, Hong Kong, The Chinese University Press, pp. 127–146.

La legitimidad política durante la Colonia estaba fincada en los resultados más que en los procesos de elección de los representantes. Pero esta situación se fue transformando en los primeros años de Hong Kong como RAE. Las protestas pusieron en evidencia que la implementación de la fórmula ideada por Deng Xiaoping “Un país, Dos sistemas”, había minimizado la propia capacidad de movilización social de las nuevas generaciones de hongkoneses.

Las protestas anuales cada 1 de julio por el aniversario del regreso de Hong Kong a China, del 4 de junio por el incidente de Tiananmen de 1989 o el movimiento en contra de la instauración de la Educación Moral y Nacional de 2012,³⁴ son evidencia de movilizaciones sociales que se han dirigido específicamente en contra del gobierno central.

Como preámbulo a las protestas iniciadas en 2019, me detendré en la mención de dos movilizaciones que de manera más directa marcaron el curso de la narrativa democrática entre los hongkoneses. La primera, en 2003, en contra de un proyecto de *Ley de Seguridad Nacional* y el más mediático *Movimiento de las Sombrillas* (雨傘運動) de 2014.

El 1 de julio de 2003, cuando la epidemia por el virus del SARS casi se declaraba controlada, estalló una movilización, la más grande desde 1997 (500 mil manifestantes) en contra de un proyecto

³⁴ En 2012 se propuso insertar una materia sobre educación moral y nacional en la primaria y secundaria de Hong Kong para fomentar el sentimiento nacional chino en Hong Kong, pero sobre todo para hablar de las virtudes del modelo chino. Este se vio detenido a través de protestas masivas de padres de familia, maestros y alumnos, lo cual demostró la dificultad de implementar la fórmula de educación nacionalista para fomentar el sentido de identidad y legitimidad implementada en China Continental. De este movimiento surge la organización *Escolarismo* (學民思潮), de donde emergen líderes como Joshua Wong, quien a pesar de su corta edad fue clave para las protestas de 2014. Puede consultarse con más detalle sobre las movilizaciones anti-educación moral y nacional en Klavier Wang y Jie Ying, “Mobilizing Resources to the Square: Hong Kong's Anti-Moral and National Education Movement as Precursor to the Umbrella Movement”, en *International Journal of Cultural Studies*, no. 2, Marzo, 2017, pp. 127-145.

de *Ley de Seguridad Nacional Antisubversión* que hacía referencia al artículo 23 de la *Ley Básica*,³⁵ en donde se establece:

La Región Administrativa Especial de Hong Kong promulgará leyes propias para prohibir cualquier acto de traición, secesión, sedición, subversión contra el Gobierno Popular Central o robo de secretos de Estado, para prohibir que las organizaciones u organismos políticos extranjeros realicen actividades políticas en la RAE y para prohibir que las organizaciones u organismos políticos de la Región establezcan vínculos con organizaciones u organismos políticos extranjeros.

El impacto de la exigencia popular, así como de la controversial ley, hicieron que no ganara suficiente apoyo en el LegCo. Las protestas de 2003 marcaron un precedente en la población sobre temas políticos. Es decir, se da una especie de despertar de la conciencia política y del poder que estos movimientos podrían tener para el futuro de Hong Kong. El controversial artículo 23 sería referencia para futuras aproximaciones a la seguridad y los intereses de Beijing.

No sólo evitaron la implementación de esa ley, sino también forzaron a la renuncia de dos miembros del gabinete: Regina Ip, secretaria de Seguridad, y Antony Leung, secretario de Finanzas, dejando también al Jefe del Ejecutivo, Tung Chee Hwa, con bajos índices de popularidad. A partir de entonces, cada 1 de julio (el aniversario del retorno de Hong Kong a China) comenzó a utilizarse como una fecha para celebrar marchas de diferentes magnitudes por insatisfacciones diversas, coincidiendo principalmente en la demanda por democracia, derechos de las minorías y otros temas de índole político.³⁶

³⁵ Jibenfa, *op. cit.*

³⁶ Pearce Kuah, Khun Eng y Gilles Guiheux, "Framing Social Movements in Contemporary China and Hong Kong", en Kuah-Pearce, Khun Eng y Guiheux Gilles, *Social Movements in China and Hong Kong: The Expansion of Protest Space*, Amsterdam, Amsterdam University Press, 2009, p. 12.

Las protestas de 2003 provocaron que el gobierno central tomara medidas para mantener la estabilidad política y se plantearan seriamente las implicaciones sociales del principio “Un país, Dos sistemas”. El triunfo de los manifestantes sobre la cancelación de esta propuesta de ley duraría hasta el 2020, cuando se logró implementar la *Ley de Seguridad Nacional*, de la cual se hablará más adelante.

Para amainar el descontento y comprendiendo la necesidad de ganarse el apoyo popular, en el décimo aniversario de la devolución de Hong Kong se planteó que se aceptaría la elección a través de sufragio universal del Jefe del Ejecutivo y del LegCo hacia 2017.

En diciembre de 2007, en sesión del Comité Permanente del Congreso Popular Nacional de China, máximo órgano legislativo de China, se estableció que en 2012 el Jefe del Ejecutivo de HK-RAE era quien comenzaría a proponer la forma en que se podría establecer el sufragio universal tanto del Jefe del Ejecutivo como del Consejo Legislativo.³⁷ Por otro lado, se planteó en la misma sesión que de acuerdo con el artículo 45 y el Anexo I de la *Ley Básica de Hong Kong*, un Comité Electoral se encargaría de seleccionar a los candidatos que serían elegidos a través de sufragio universal.

Bajo este antecedente comenzó la presión para iniciar los trabajos de reformas al sistema electoral. Así emerge en 2013 el movimiento *Occupy Central* (佔領中環), imitando el *Occupy Wall Street* en Estados Unidos. Promovido por un académico de la Universidad de Hong Kong, Tai Yiu-ting o Benny Tai,³⁸ se pretendía presionar al gobierno sobre el proceso democrático, principalmente encaminado hacia el sufragio universal. La

³⁷ HKGov, 全國人民代表大會常務委員會關於香港特別行政區2012年行政長官和立法會產生辦法及有關普選問題的決定 [en línea], China, 29 de diciembre de 2007. Dirección URL: https://www.elegislation.gov.hk/hk/capA211!zh-Hant-HK?INDEX_CS=N.

³⁸ Tai Yiu Ting, 戴耀廷. 公民抗命的最大殺傷力武器 (原刊於2013年1月16日《信報》) [en línea], 16 de enero, 2013. Dirección URL: [https://hkfew.org.hk/ckfinder/userfiles/files/20141103_3Weapon\(1\).pdf](https://hkfew.org.hk/ckfinder/userfiles/files/20141103_3Weapon(1).pdf).

respuesta de Beijing fue la de reafirmar lo dicho en 2007, agregando un elemento ambiguo a las condiciones para la elección del Ejecutivo. En el *Libro Blanco* del 10 de junio de 2014³⁹ se estableció como requisito que el Jefe del Ejecutivo puede ser elegido por sufragio universal de entre un grupo de candidatos elegidos por el Comité Electoral y debe ser una persona que “ame al país y a Hong Kong”.

El 31 de agosto de 2014 se adopta la coloquialmente asumida como “Decisión 831” que afirmaba: “[d]ado que están en juego la prosperidad y la estabilidad a largo plazo de Hong Kong y los intereses de soberanía, seguridad y desarrollo del país, es necesario proceder con prudencia y firmeza”.⁴⁰ Se reconoció que los esfuerzos debían estar encaminados a cumplir la ley e integrar la diversidad de opiniones que emergieron de las consultas de 2013 y 2014. El sufragio universal se establecía para elegir al Jefe del Ejecutivo de entre dos o tres candidatos elegidos por el Comité Electoral compuesto por diferentes sectores de la población (por ejemplo, el empresarial, turístico, comercial, educativo, sanitario, etcétera). Posteriormente se sentarían las bases para también elegir en un tono similar a los miembros del LegCo. Aunque se prometía el sufragio universal, esto no dejó satisfechos a los manifestantes, que esperaban un sufragio universal directo, no la elección de candidatos previamente seleccionados y con presunta cercanía a Beijing. Esta sería también una de las principales demandas en las protestas de 2019.

La “Decisión 831” y la emergencia de los movimientos pro-democráticos desde inicios del siglo XXI fueron factores que minaron la credibilidad del gobierno y condujeron a una movilización que, de acuerdo con algunas perspectivas, fue

³⁹ Baipishu, *白皮书. 一国两制”在香港特别行政区的实践*, 中央政府门户网站 [en línea], 10 de junio, 2014. Dirección URL: http://www.gov.cn/xinwen/2014-06/10/content_2697833.htm.

⁴⁰ Quanguo renda changweihui, *全国人大常委会关于香港行政长官普选问题和2016年立法会产生办法的决定*, 中央政府门户网站 [en línea], 31 de agosto, 2014. Dirección URL: http://www.gov.cn/xinwen/2014-08/31/content_2742923.htm.

espontánea.⁴¹ El *Movimiento de las Sombrillas* –denominado así por el uso de sombrillas por parte de los manifestantes para protegerse del gas lacrimógeno– tomó mayor ímpetu a raíz de la “Decisión 831”.

El movimiento promovió acciones masivas de protesta como las de septiembre de 2014, ocupando los distritos financiero, gubernamental, comercial y con alta densidad demográfica (Central, Admiralty, Causeway Bay y Mong Kok). El llamado de Benny Tai y otros dos intelectuales hongkoneses conocidos como el *Occupy Central Trio*, convocaban a la protesta pacífica y la desobediencia civil.

A diferencia de las protestas de 2003, éstas tomaron mayor magnitud por el uso de medios variados de comunicación y actividades organizadas por grupos pequeños que se expresaron a través de consignas en las calles, *performances*, y gran participación en *blogs* y redes sociales.⁴² Esta misma dispersión hizo que al mismo tiempo fuera difícil unificar al movimiento en torno a líderes particulares o que pudieran nombrar a representantes para negociar con las autoridades.⁴³

Si bien puede decirse que el *Movimiento de las Sombrillas* no logró sus objetivos después de 79 días de protestas (pues no se otorgó el voto universal directo), dejó lecciones para las próximas movilizaciones. Las críticas y el enfoque de los futuros movimientos debían estar encaminados en estrategias más complejas y en la no exigencia única del voto, sino también hacia la autonomía, lo cual sentaría las bases ideológicas para el movimiento de 2019. Como afirma el líder que emerge de las protestas de 2014 y participaría igualmente en las de 2019, Joshua Wong,⁴⁴

⁴¹ Francis Lee y Joseph M. Chan, “Social Mobilization for Large-scale Protests”, en Tai Lok Lui, Stephen Chiu, y Ray Yep (eds.), *Routledge Handbook of Contemporary Hong Kong*, Abingdon, Oxon, Routledge, 2019, pp. 155-169.

⁴² *Ibid.*, p. 164.

⁴³ *Ibid.*, pp. 164-165.

⁴⁴ Joshua Wong, “Self-Determination is the only Solution in Hong Kong” [en línea], *Times*, 24 de septiembre, 2015. Dirección URL: <https://time.com/4042269/hong-kong-self-determination-occupy-umbrella-revolution/>.

Los Hongkoneses no debemos enfocarnos únicamente en el voto universal, sino también pelear por el derecho de la ciudad a la autodeterminación. Debemos, a través de referendos ciudadanos, determinar nuestro propio camino y estatus político después de 2047.

Hong Kong continuaría caracterizándose no sólo como una ciudad de gran apertura y libertad económica,⁴⁵ sino como un espacio de gran activismo político que hacía no mucho tiempo era simplemente pragmático y apático.⁴⁶

LAS PROTESTAS DE 2019 Y 2020

En febrero de 2019 se publicó un proyecto de enmienda a la *Ley de Delincuentes Fugitivos* y asistencia jurídica mutua en materia penal (逃犯及刑事事宜相互法律協助法例) que se conoció como el Proyecto de Enmienda de la *Ley de Extradición*. En él se planteó la posibilidad de que cualquier persona arrestada en Hong Kong, pudiera ser juzgada en cualquier otro lugar de China, incluyendo Taiwán, Macao y la parte continental.

La propuesta se esbozó por el asesinato de Poon Hiu Wing en manos de su novio, Chan Tong Kai, ambos hongkoneses, mientras pasaban unos días de vacaciones en Taiwán. Tras confesar de regreso en Hong Kong, el caso puso en evidencia que Chan no podía ser juzgado en el lugar donde se cometió el crimen por la falta de un acuerdo de extradición entre Hong Kong y Taiwán, especialmente por su situación administrativa especial y su relación con China.

⁴⁵ Fraser Institute, "Economic Freedom of the World: 2016", *Annual Report (data by country)*", 2016. Consultado en www.fraserinstitute.org/studies/economic-freedom

⁴⁶ Wai-man Lam y Luke Cooper, *Citizenship, Identity and Social Movements in the New Hong Kong: Localism after the Umbrella Movement*, Routledge, Nueva York, 2018, pp. 2-3.

El artículo 8 de la *Ley Básica*⁴⁷ que se refiere a la legislación en Hong Kong, ha sido un estandarte de lucha por mantener su sistema político hasta 2047, y al mismo tiempo es el símbolo de la autonomía y de la particularidad de su estatus como RAE.

Se mantendrán las leyes anteriormente vigentes en Hong Kong, es decir, el derecho común, las normas de equidad, las ordenanzas, la legislación subordinada y el derecho consuetudinario, salvo las que contravengan la presente Ley, y a reserva de cualquier modificación por el poder legislativo de la Región Administrativa Especial de Hong Kong.

Sin embargo, la ambigüedad de su última frase ha permitido que este artículo pueda ser interpretado de maneras distintas dependiendo si el bando que hace referencia a él es pro-Beijing o anti-Beijing. La enmienda a la *Ley de Extradición* buscaba la posibilidad de enviar criminales a cualquier jurisdicción china, lo cual se convirtió en el detonante de las protestas de 2019.

Se temió que cualquier crimen u ofensa cometida en Hong Kong podría ser juzgado en China Continental bajo leyes más severas o distintas a las de la RAE. Este hecho evidenció las diferencias entre ambos lados y, sobre todo, revivió el sentimiento en búsqueda de la democracia no resuelto desde las protestas de 2014. Los hongkoneses comenzaron a percibir una preocupante disolución entre la legislación y prácticas de la vida cotidiana como libertad de expresión o de asociación y el principio “Un país, Dos sistemas”.

La desconfianza por la *Ley de Extradición* afectó en este caso también a los empresarios, quienes en otras ocasiones habían mantenido posturas mucho más cercanas a Beijing. Antes percibían que su relación con Beijing los hacía prácticamente intocables, sobre todo bajo la jurisdicción hongkonesa. Pero en este caso se vieron amenazados por la posibilidad de que bajo

⁴⁷ Jibenfa, *op. cit.*

alguna acusación de corrupción o de negocios ilícitos pudieran ser juzgados bajo leyes de China continental.⁴⁸

Los eventos de las protestas se fueron desencadenando, primero, en contra de la *Ley de Extradición*, para transformarse en una de las mayores protestas ocurridas en la historia de Hong Kong por la democracia. El 31 de marzo de 2019, el Frente Civil de Derechos Humanos (民間人權陣線)⁴⁹ comenzó una protesta frente al LegCo con un aproximado de 12 mil participantes, convocando así a más personas a intervenir en una protesta masiva el 28 de abril a la que asistieron alrededor de 120,000 manifestantes.⁵⁰

La magnitud de las protestas aún no alcanzaban su punto máximo, pero ya comenzaba a percibirse un aire de incertidumbre que generó algunas acciones de autoexilio como el caso de Lam Wing-kee. Lam, dueño de una librería en Causeway Bay, huyó a Taiwán por temor a las consecuencias de la *Ley de Extradición*. Había sido detenido de manera sospechosa en 2015 por vender ilegalmente libros prohibidos hacia China continental,⁵¹ por lo que temió sería uno de los primeros blancos si la *Ley de Extradición* entraba en efecto.

⁴⁸ Au Loong Yu, *Hong Kong in Revolt: The Protest Movement and the Future of China*, Londres, Pluto Press, 2020, p. 50.

⁴⁹ El Frente Civil de Derechos Humanos se creó desde 2002 y a lo largo de su existencia incorporó organizaciones civiles y sindicales de diversa índole por la protección de derechos en general. Se volvió una importante plataforma para aglutinar el movimiento prodemocrático principalmente visible en el comienzo de las protestas de 2019. El 13 de agosto de 2021, frente a los temores de violar la *Ley de Seguridad Nacional*, anunció su disolución. Ver Gary Cheung y Tony Cheung, “Organiser behind many of Hong Kong’s biggest Protests to Disband but Police Crackdown against Group ‘won’t Stop’”, SCMP, 13 de agosto, 2021. Consultado en <https://www.scmp.com/news/hong-kong/politics/article/3144979/hong-kong-activists-unions-vow-fight-ahead-expected-break>

⁵⁰ Au Loong Yu, *op. cit.*, p. 35.

⁵¹ Ziyou Shibao, 自由时报 “铜锣湾书店前店长林荣基来台流亡盼延续书店事业”, 26 de abril, 2019. Consultado en <https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2771760>

En tanto, las declaraciones del exterior comenzaban a ser más visibles. Mike Pompeo expresaba su preocupación por esta Ley que amenazaba el Estado de Derecho⁵² de la RAE. Estas declaraciones fueron realizadas después de reunirse con una delegación de hongkoneses pro-democracia encabezada por Lee Chu-Ming, uno de los fundadores del Partido Demócrata de Hong Kong. Podrá observarse que en diversas ocasiones de las manifestaciones de 2019 y 2020, los líderes pro-democráticos establecieron reuniones con funcionarios estadounidenses. Revela, desde Estados Unidos, no un apoyo ideológico —aunque en el discurso se manifieste así—, sino una validación a la oposición de Beijing.⁵³

Le Yucheng, viceministro de Relaciones Exteriores de China, ponía en evidencia la molestia de Beijing sobre la participación extranjera en las protestas.⁵⁴

Hong Kong es el Hong Kong de China, y los asuntos de Hong Kong son puramente propios de China, en los que no puede interferir ninguna fuerza externa. Recientemente, algunos altos funcionarios de Estados Unidos han hecho frecuentes comentarios y han interferido en la promoción de enmiendas legislativas por parte del Gobierno de la RAE, algo que a China no le satisface en absoluto y a lo que se opone firmemente. Instamos a la parte estadounidense a que adopte una visión objetiva y justa de las enmiendas

⁵² Christy Leung, “US Secretary of State Mike Pompeo Weighs in on Hong Kong Extradition bill and Expresses Concern about New Legislation which “Threatens Rule of Law”, SCMP, 17 de mayo, 2019. Consultado en <https://www.scmp.com/news/hong-kong/politics/article/3010590/us-secretary-state-mike-pompeo-weighs-hong-kong-extradition>

⁵³ Pareciera ser que el movimiento valida la noción común de que Estados Unidos es el ideal de la democracia. Estados Unidos es la utopía de la democracia y de las libertades individuales en ojos de los manifestantes hongkoneses.

⁵⁴ Wajjiaobu, 外交部. “外交部召见美国驻华使馆临时代办就美方对香港特区政府修例的不负责任言行提出严正交涉”, China, 14 de junio, 2019. Consultado en http://www1.fmprc.gov.cn/web/wjbxw_673019/t1672342.shtml

legislativas del Gobierno de la RAEHK de acuerdo con la ley, a que respete el proceso legislativo normal del Gobierno de la RAEHK. Se exige que deje inmediatamente de llevar a cabo cualquier forma de intervención en los asuntos de Hong Kong y a que se abstenga de llevar a cabo cualquier acción que socave la prosperidad y la estabilidad de Hong Kong.

La postura de Beijing se sostuvo en el mismo sentido a lo largo de todas las protestas. El factor externo siempre ha sido un tema con el cual se ha tenido que lidiar. Para los protestantes, en cambio, ello fue una carta importante. La misma presencia extranjera, especialmente la estadounidense, es un elemento de presión. La vinculación de los líderes del llamado bando amarillo (los pro-demócratas) con políticos estadounidenses incomoda a una Beijing cada vez más atenta a la opinión de Occidente.

Principalmente en el marco de las tensiones entre China y Estados Unidos por la guerra comercial y la conocida descripción que acusa a Beijing de violar derechos humanos como el arma más efectiva, las declaraciones de Estados Unidos pesan en la imagen china. La cobertura de medios⁵⁵ extranjeros que reducen el conflicto a una lucha por la libertad en donde hay un bando bueno (los manifestantes, oprimidos) y uno malo (Beijing, los opresores), alimentan también una narrativa y cobertura internacional que ejerce evidentemente influencia en las acciones de Beijing.

⁵⁵ Para la elaboración de esta investigación se utilizaron en su mayoría notas del *South China Morning Post*, pues fue uno de los medios basados en Hong Kong que realizaron de las más profundas y completas coberturas de las protestas de 2019 y 2020. Su credibilidad se vio cuestionada al ser comprado en 2015 por *Alibaba*, la gigantesca compañía china de comercio electrónico, pero su aceptación sigue siendo alta tanto como *Ming Pao* o *Apple Daily* en su momento. Como puede observarse, hay cierta objetividad en sus notas e incluso son críticas hacia los distintos actores. Ver Centre for Communication and Public Opinion Survey, “Tracking Research: Public Evaluation on Media Credibility - Survey Results”, Chinese University of Hong Kong, 2019. Consultado en http://www.com.cuhk.edu.hk/ccpos/en/research/Credibility_Survey%20Results_2019_ENG.pdf

Frente a la negativa del gobierno a ceder sobre el retiro de la *Ley de Extradición*, el mes de junio marcó una nueva etapa en las protestas. Las manifestaciones cobraron más fuerza y la violencia fue un recurso utilizado por ambos bandos. Fue evidente también que el tema de la *Ley de Extradición* ya no era central.

La vigilia tradicional por el aniversario de la matanza de Tiananmen del 4 de junio, fue más concurrida de lo normal, pero no fue hasta el 9 de junio que marcharon alrededor de un millón de personas de Victoria Park a Admiralty, que aloja parte de la zona financiera y gubernamental de Hong Kong. Nuevamente participaría una gran cantidad de jóvenes (casi 43% de los asistentes tenían menos de 29 años),⁵⁶ que al inicio de las protestas se habían mantenido al margen, probablemente por el desencanto de los resultados del *Movimiento de las Sombrillas* de 2014 en donde fueron los más activos.

La división en Hong Kong comenzó a ser más visible. Una sociedad que era generalmente apolítica, se vio forzada a tomar partido en el marco de las protestas del verano de 2019, que se fueron volviendo cada vez más grandes y en donde la violencia era en ocasiones manifiesta. Esta división fue claramente representada por dos colores: el amarillo, que representa al movimiento pro-democrático, y el azul, asociado con el gobierno, Beijing y la policía.⁵⁷

El 12 de junio, fecha en que se presentaría la enmienda al proyecto de ley en el LegCo, se presentaron los primeros enfrentamientos violentos tanto de manifestantes como de policías. A partir de entonces, la policía comenzó a utilizar con mayor frecuencia gas lacrimógeno e incluso balas de goma; los manifestantes lanzaban cualquier objeto, hasta bombas *molotov*. El jefe de la policía, Stephen Lo, y Carrie Lam, Jefa del Ejecutivo,

⁵⁶ *Ibid.*

⁵⁷ FCCHK, "Are you Blue or are you Yellow? The Colours Dividing Hong Kong", 8 de julio, 2020. Consultado en <https://www.fcchk.org/correspondent/are-you-blue-or-are-you-yellow-the-colours-dividing-hong-kong/>

calificaron el movimiento como alboroto o disturbio,⁵⁸ calificativos contrarios a los de una protesta pacífica, lo cual desencadenó un mayor descontento de los manifestantes.

A partir de entonces se agregó una segunda demanda además de la cancelación de la *Ley de Extradición*: que se retirara la etiqueta de “alborotadores” (暴徒)⁵⁹ a los manifestantes.⁶⁰ Esa misma categorización fue utilizada por medios oficiales chinos para describir las protestas. Así se pudo observar en la cobertura de cadenas televisivas de la parte continental en donde se exalta la violencia de las protestas.⁶¹

Aun con la suspensión parcial de Carrie Lam a la propuesta de *Ley de Extradición* el 15 de junio, las protestas no amainaron. En cambio, se llevó a cabo una de las protestas más grandes en Hong Kong donde se calcula participaron cerca de dos millones de personas de acuerdo con cifras de los activistas⁶² y una nueva petición se sumaba: la renuncia de la Jefa del Ejecutivo.

En los siguientes días de junio y julio, las protestas continuaron. La irrupción al LegCo del 1 de julio, o el incidente Yuen Long del 21 en donde un grupo con camisetas blancas atacaron a civiles de la estación del metro del mismo nombre, causaron indignación entre la población. A partir de entonces, comenzó a popularizarse la idea de que Carrie Lam y a la policía eran “títeres de Beijing”.⁶³

⁵⁸ Shanshan Kao y Chieu Luu, “Hong Kong Police Chief Declares Anti-extradition Bill Protests a ‘Riot’, Raising Stakes for those Arrested”, SCMP, 13 de junio, 2019. Consultado en www.scmp.com/video/scmp-originals/3014228/hong-kong-police-chief-declares-anti-extraditionbill-protests-riot

⁵⁹ La traducción de la palabra utilizada en chino 暴徒 es difícil al español. Puede tener connotaciones como alborotador, rufián, maleante, turba, revuelta, motín.

⁶⁰ Au Loong Yu, *op. cit.*, p. 37.

⁶¹ Ver por ejemplo, CGTN, “Violence Escalates in Hong Kong Riot 香港局勢再升級 暴徒點燃路障現場火光沖天”, 31 de agosto, 2019. Consultado en <https://www.youtube.com/watch?v=0d5R2d5Wjfk>

⁶² Au Loong Yu, *op. cit.*, p. 37.

⁶³ *Ibid.*

Para entonces aparecieron nuevas demandas, como retirar cargos contra los manifestantes, castigar los abusos policiales y nuevamente comienza a escucharse con más fuerza el reclamo por un sufragio universal genuino. Se convertirían así en cinco las demandas del movimiento (anulando la de la renuncia de Carrie Lam)⁶⁴ bajo la consigna “Cinco demandas, ni una menos” (五大訴求, 缺一不可). Las protestas en los siguientes dos meses continuaron escalando en violencia, la mayoría cometida por jóvenes con cascos y rostros cubiertos.⁶⁵

La presión se dejó ver por el paro de diversos sectores como el universitario e incluso el de la aviación, dejando imágenes que recorrieron el mundo sobre manifestantes ocupando el aeropuerto.⁶⁶ La estrategia de muchos estudiantes como el colectivo universitario “Wo yao lan chao” (我要攞炒) fue también la de solicitar apoyo del exterior, como lo expresa el comunicado del colectivo:⁶⁷

[...] a mediados de julio, 11 sindicatos de estudiantes de instituciones universitarias se unieron para formar la “Delegación de Asuntos Internacionales del Sector de la Educación Superior”, con el fin de reforzar nuestros vínculos con la comunidad internacional. El sector de la educación superior está encantado de trabajar con el equipo “Wo yao Lanchao” que lleva dos meses exponiendo los

⁶⁴ Las cinco demandas serían: anular la *Ley de Extradición*, dejar de nombrar la protesta bajo la categoría de disturbios, eliminar los cargos en contra de los manifestantes detenidos, investigar a la policía y el sufragio universal directo

⁶⁵ SCMP Reporters, “Hong Kong Police Clear Protesters Occupying Legislature after Day of Unprecedented Violence and Chaos”, 2 de julio, 2019. Consultado en <https://www.scmp.com/news/hong-kong/politics/article/3016844/hong-kong-police-clear-protesters-occupying-legislature>

⁶⁶ SCMP Graphics, “How Hong Kong Airport Protests Ended in Chaos”, 13 de agosto, 2019. Consultado en <https://multimedia.scmp.com/infographics/news/hong-kong/article/3022630/hong-kong-airport-protest/index.html>

⁶⁷ LIHKG, “Dazhuan Xuejie ji wo yao Lanchao Tuandai Xinwengao Quanwen”, 7 agosto, 2019. Consultado en <https://lihkg.com/thread/1427184/page/1>

temas de Hong Kong a nivel internacional [...] para organizar una concentración el próximo viernes con el fin de concientizar a la población y pedir al gobierno británico que reconozca la violación por parte de China de la Declaración Conjunta Sino-Británica y la promulgación de la Ley de Democracia y Derechos Humanos de Hong Kong por parte del Reino Unido y Estados Unidos, y que devuelva el poder al pueblo de Hong Kong.

Durante los meses de agosto y septiembre se implementaron restricciones a los permisos para llevar a cabo protestas y al mismo tiempo comenzaron un mayor número de detenciones. Activistas de alto perfil como Joshua Wong, una de las prominentes figuras del *Movimiento de las Sombrillas* de 2014, fue también detenido.

La idea de la democracia y la autonomía, aunque no muy difundida en los medios más que de manera repetitiva o simple, se tornó más visible con la frase que se convirtió en el símbolo del movimiento: “Recuperar Hong Kong, la Revolución de nuestro tiempo” (光復香港, 時代革命). Así la explica el activista Yu Au Loong:⁶⁸

Por “recuperar Hong Kong” me refiero a recuperar la libertad, los derechos humanos, la democracia, la autonomía de nuestros recursos y el estatus internacional de Hong Kong. Por “revolución de nuestro tiempo” me refiero a que los hongkoneses, dentro del periodo de los “cincuenta años sin cambios” [como prometió Pekín en la *Ley Básica*], deben levantarse desde abajo para hacer tambalear al régimen, para tener un cambio de régimen.

Sin embargo, el mismo Yu afirma que la explicación de la frase es vacía,⁶⁹ pues no abunda en qué consistiría la revolución o qué tipo de régimen se establecería si se derrocara al existente. La misma noción de independencia o de crear una nación

⁶⁸ Au Loong Yu, *op. cit.*, pp. 199-200.

⁶⁹ *Ibid.*, p. 200.

propia no fue en este momento el tema central de las protestas; es decir, la función del aspecto ideológico fue el de mantener a las masas en comunidad, mantener al movimiento vivo. Muchos de los protestantes, jóvenes en su mayoría, se vieron conquistados por estos ideales y promesas radicales. La construcción de un enemigo: el régimen, Beijing o el Partido Comunista, estaba consolidada como un discurso efectivo de identidad. La idea de democracia igualmente se utilizaba de manera constante y se puso en evidencia que la democracia electoral, universal y directa, es el máximo ideal. La certeza de estos símbolos y de la lucha común fueron suficientes para continuar.

También la imagen de restaurar la gloria de Hong Kong apareció como parte de los contenidos de las protestas. “Desde su creación hace 200 años, Hong Kong es un puerto libre y una ciudad internacional en el mundo. Esta lucha no es sólo una batalla por la autonomía del pueblo de Hong Kong, es una batalla importante para el mundo libre contra el totalitarismo.”⁷⁰ La gloria, implícitamente, hace alusión al pasado colonial, lo cual demuestra una contradicción al vincularla con temas como la libertad, la democracia y la autonomía. Ello pone en evidencia la falta de profundidad del discurso y deja ver un desprecio hacia el sistema político chino.⁷¹

El 3 de septiembre de 2019, finalmente, Carrie Lam retiró de manera definitiva el proyecto de *Ley de Extradición*. Evidentemente esa acción no condujo al fin de las protestas. El descontento

⁷⁰ LIHKG, *op. cit.*

⁷¹ En las protestas surgieron algunos elementos anti-chinos en un sentido xenóforo. Por ejemplo, el 21 de junio de 2019, algunos manifestantes pintaron la Oficina de Enlace de Hong Kong y China con términos como el 支那, que se usa de manera despectiva para referirse a los chinos, utilizado también por los japoneses durante la ocupación. Las movilizaciones en Hong Kong también han puesto en evidencia el sentido de superioridad de los hongkoneses sobre los chinos continentales por su relación con Occidente, nivel de desarrollo, estándares de vida y cosmopolitismo. Ver Au Loong-Yu, *op. cit.* y Wai-Kwok, Wong, “Discrimination against the mainland Chinese and Hong Kong’s defense of local identity”, en Johnson III, Richard Gregory, *China’s New 21st-Century Realities*, Berna, Peter Lang, 2016, pp. 23–37.

se había desbocado hacia la cuestión de la autonomía, la democracia, y sobre todo por la incertidumbre hacia 2047: la fecha de la integración completa de Hong Kong a China Continental. Incluso más que la democracia, entendida como un sufragio universal directo, el temor a perder libertades individuales como la libre expresión o asociación eran el motor del movimiento. La intelectual Pun Ngai habla de la urgencia política como el desencadenante del fervor de las potencias, la violencia y compromiso que se vio reflejado a lo largo de ese tiempo.⁷² La urgencia es causada por el plazo de los cincuenta años que corre en cuenta regresiva y se encuentra ya a la mitad.

De las cinco demandas:⁷³ anular la *Ley de Extradición*, dejar de nombrar la protesta bajo la categoría de disturbios, quitar los cargos en contra de los manifestantes detenidos, investigar a la policía y el sufragio universal directo, sólo se había cumplido la primera.

En ese contexto, Joshua Wong,⁷⁴ quien estaba en libertad bajo fianza por cargos de asociación ilegal, desde Taiwán, llamaba a la comunidad internacional a presionar a Hong Kong para implementar elecciones democráticas. El énfasis nuevamente en el concepto de democracia era el de sufragio universal directo para elegir al Jefe del Ejecutivo.

El setenta aniversario de la fundación de la República Popular China (1 de octubre) estuvo caracterizado por violentos enfrentamientos entre la policía y los manifestantes, especialmente por un disparo de bala de goma que hizo un policía a corta distancia en contra de un manifestante cuando un grupo

⁷² Ngai Pun, “Reflecting on Hong Kong Protests in 2019–2020”, *HAU: Journal of Ethnographic Theory*, Volume 10, Number 2, 12 de noviembre, 2020, pp. 333-338.

⁷³ Como se mencionó anteriormente, la sexta demanda que buscaba la renuncia de Carrie Lam fue perdiendo ímpetu.

⁷⁴ RFA, “Joshua Wong Calls For Renewed Campaign For Fully Democratic Elections in Hong Kong”, 5 septiembre, 2019. Consultado en <https://www.rfa.org/english/news/china/renewed-09052019112519.html>

de jóvenes agredía a un policía.⁷⁵ La escalada en violencia hizo que se tomaran medidas como la prohibición del uso de máscaras durante las protestas. Los continuos arrestos y limitaciones para efectuar protestas masivas en cuanto al lugar o fechas, fueron restringiendo al movimiento masivo aun cuando la actividad continuaba a través de redes sociales o protestas de menor magnitud.⁷⁶ Aun así, de octubre a diciembre, aunque hubo algunas protestas masivas, el movimiento fue perdiendo fuerza y la situación llegó a un *impasse*.⁷⁷

El 24 de noviembre en las elecciones distritales de los más de 400 asientos de las circunscripciones disputados, los partidos pro-democráticos ganaron 388.⁷⁸ Esto simbolizó un gran logro para las protestas y la confirmación de que la mayoría del electorado favorecía el movimiento a pesar de la desaprobación surgida frente a los métodos violentos de protesta.

Las protestas continuaron dentro de las limitaciones que imponían las autoridades; se tomaron universidades como la Universidad Politécnica de Hong Kong y la Universidad China de Hong Kong. El 27 de noviembre se aprobó en el Congreso Estadounidense el *Acta de Derechos Humanos y Democracia de Hong Kong* y el *Acta de Protección de Hong Kong*, que imponían sanciones al gobierno de Hong Kong por no respetar los principios a través de los cuales se transfirió la soberanía en 1997. Esto no sólo molestaría a China, sino que podía poner en peligro

⁷⁵ HKFP, “18-year-old shot by Hong Kong Police in Stable Condition as Students Stage Protest”, 2 octubre, 2019. Consultado en <https://hongkongfp.com/2019/10/02/18-year-old-shot-hong-kong-police-stable-condition-students-stage-protest/>

⁷⁶ Una característica que sostienen algunas perspectivas sobre el movimiento de 2019, fue que no había líderes identificados y estaba descentralizado. Las principales plataformas utilizadas para obtener información y organizarse fueron Telegram y un foro anónimo LIHKG citado anteriormente. Ver Francis Lee, Samson Yuen, Gary Tang y Edmund W. Cheng, “Hong Kong’s Summer of Uprising: From Anti-Extradition to Anti-Authoritarian Protests”. *China Review* 19, no. 4, 2019, p. 14.

⁷⁷ Au Loong Yu, *op. cit.*, pp. 44-46.

⁷⁸ *Ibid.*, p. 47.

el *status* comercial preferencial que tiene Hong Kong en Estados Unidos. Aunque sus efectos fueron más simbólicos, este hecho dejó patente que en Hong Kong los intereses van más allá de la cuestión comercial o financiera. Hong Kong es un territorio chino al fin y al cabo; la discusión de sus asuntos internos por parte de potencias extranjeras es para el Partido Comunista una patente violación a su soberanía.

En diciembre, una marcha masiva autorizada por el gobierno de Hong Kong, se llevó a cabo como un ultimátum para el cumplimiento de las demandas, a seis meses del inicio de las protestas. De acuerdo con cifras de los manifestantes, asistieron más de 800 mil personas.⁷⁹ Diciembre y enero siguieron definidos por enfrentamientos constantes entre policías y protestantes y continuos arrestos.

Es difícil discernir el contenido ideológico de aquellos meses, pues eran repeticiones de las mismas frases por la liberación de Hong Kong, la autonomía y la democracia. Los enfrentamientos violentos eran de grupos aislados cuya expresión de descontento era sólo a través de acciones físicas más que verbales en contra de la policía.

EL SARS-COV-2 Y LA *LEY DE SEGURIDAD NACIONAL*

El primer anuncio oficial sobre la epidemia por SARS-cov-2 fue un llamado de Xi Jinping el 20 de enero de 2020 a frenar la propagación del nuevo coronavirus que estaba causando casos de neumonía.⁸⁰ El mismo 20 de enero fue también importante

⁷⁹ HKFP, “Huge Turnout as Hong Kong Pro-democracy Protesters offer ‘Last Chance’ for Leader Carrie Lam to Meet Demands”, 8 de diciembre, 2019. Consultado en <https://hongkongfp.com/2019/12/08/huge-turnout-hong-kong-pro-democracy-protesters-offer-last-chance-leader-carrie-lam-meet-demands/>

⁸⁰ Zhonghua Renmin, Gongheguo Zongyang Renmin Zhengfu, “习近平对新型冠状病毒感染的肺炎疫情作出重要指示”, 20 de enero, 2020. Consultado en http://www.gov.cn/xinwen/2020-01/20/content_5471057.htm

para el futuro de las protestas de Hong Kong y de la situación de la RAE. Un enviado de Beijing, Luo Huining, urgiría al gobierno de Hong Kong a aprobar una legislación de seguridad nacional para evitar “infiltraciones y sabotaje” del exterior y evitar poner en riesgo la política “Un país, Dos sistemas”.⁸¹

Cinco días después, Carrie Lam declaró Estado de Emergencia en Hong Kong por el coronavirus, suspendiendo clases y cualquier actividad que implicara una alta concentración de personas. La posición de los legisladores pro-demócratas fue la de exigir medidas más enérgicas por el gobierno de Lam, como prohibir la entrada de los compatriotas chinos de la parte continental.⁸² Las protestas por las cinco demandas y la búsqueda de la democracia pasaron a un segundo plano. Al día siguiente, algunos manifestantes prendieron fuego y dañaron una instalación destinada a civiles y médicos que harían cuarentena para no infectar a sus familias con COVID-19.⁸³

En los meses siguientes, en medio de enfrentamientos intermitentes entre manifestantes y la policía, se preparaba a la sociedad de Hong Kong con discursos sobre la necesidad de reforzar la seguridad nacional que se encontraba afectada por actividades violentas, criminales y extremistas, incluso pudiendo ser catalogadas como terroristas.⁸⁴ La postura de

⁸¹ Natalie Wong, “Citing President Xi Jinping, Beijing’s Hong Kong Envoy Luo Huining Says Lack of National Security Law Allows ‘Sabotage’”, 20 enero, 2020. Consultado en <https://www.scmp.com/news/hong-kong/politics/article/3046821/citing-president-xi-jinping-beijings-envoy-luo-huining>

⁸² Alvin Lum y Sum Lok Kei, “China Coronavirus: Hong Kong Leader hits Back at Delay Criticism as She Suspends School Classes, Cancels Marathon and Declares City at highest Level of Emergency”, 25 de enero, 2020. Consultado en <https://www.scmp.com/news/hong-kong/health-environment/article/3047645/china-coronavirus-hong-kong-students-get-two-more>

⁸³ HFFP, “In Pictures: Proposed Hong Kong Virus Quarantine Building Firebombed During Protest”, 26 enero, 2020. Consultado en <https://hongkongfp.com/2020/01/26/pictures-proposed-hong-kong-virus-quarantine-building-firebombed-protest/>

⁸⁴ Xianggang Zhengce Yanjiusuo, 香港政策研究所香港願景計劃 《全民國家安全教育日》 網頁主題短片, 14 de abril, 2020. Consultado en <https://www.youtube.com/watch?v=7MR5QujtyvY>

Beijing era contundente. Las protestas no se detuvieron y fueron convocadas a continuar. Sin embargo, el control de la pandemia fue el más certero motivo para disipar las manifestaciones.⁸⁵

El 21 de mayo se presentó el proyecto para la redacción de una *Ley de Seguridad Nacional* (Ley de la República Popular China para Salvaguardar la Seguridad Nacional en la Región Administrativa Especial de Hong Kong 中華人民共和國香港特別行政區維護國家安全法) para evitar actos de secesión, subversión, terrorismo e injerencia extranjera. En su primer artículo⁸⁶ establece que el propósito de la Ley es:

Garantizar la aplicación decidida, plena y fiel de la política de “Un país, Dos sistemas”, según la cual el pueblo de Hong Kong administra Hong Kong con un alto grado de autonomía;

Salvaguardar la seguridad nacional, prevenir, reprimir e imponer castigos por los delitos de secesión, subversión, organización y perpetración de actividades terroristas, y colusión con un país extranjero o con elementos externos para poner en peligro la seguridad nacional en relación con la Región Administrativa Especial de Hong Kong;

Mantener la prosperidad y la estabilidad de la Región Administrativa Especial de Hong Kong;

Y proteger los derechos e intereses legítimos de los residentes de la Región Administrativa Especial de Hong Kong.

Su aplicación desencadenó una protesta tres días después. A pesar de las restricciones por la pandemia, miles de personas salieron a las calles. Los manifestantes, además de lanzar las

⁸⁵ HKFP, “In Pictures: ‘Time to Return’ – Hong Kong Police Disperse Protesters at Shopping Mall Amid Coronavirus Restrictions”, 27 abril, 2020. Consultado en <https://hongkongfp.com/2020/04/27/in-pictures-time-to-return-hong-kong-police-disperse-protesters-at-shopping-mall-amid-coronavirus-restrictions/>

⁸⁶ HKGOV, Promulgation of National Law 2020, 30 de junio, 2020. Consultado en <https://www.gld.gov.hk/egazette/pdf/20202444e/es220202444136.pdf>

mismas consignas de las protestas de los meses anteriores (“Recuperar Hong Kong, la Revolución de nuestro tiempo” o “Cinco demandas, ni una menos”), agregaron nuevos contenidos con un mayor radicalismo que era precisamente el que Beijing quería evitar: “Hong Kong libre” (香港! 自由) o “La independencia de Hong Kong es la única salida” (香港獨立, 唯一出路).⁸⁷ La medida de la *Ley Nacional de Seguridad* fue un golpe duro para la ciudadanía en un momento de sensibilidad política importante. Puso en evidencia también el temor de Beijing de perder el control y manejar los asuntos políticos críticos de la manera en que lo hace mejor, implementando su autoridad a través de medidas contundentes.

La lucha por el mantenimiento del *statu quo* de la situación política en Hong Kong ha sido principalmente a través de las protestas, pues es difícil sortear el control que tiene Beijing sobre la elección de representantes y legisladores. El sistema multipartidista, aun con un gran número de partidos pro-democráticos, ha tenido obstáculos para representar sus intereses. A raíz de la *Ley de Seguridad Nacional*, jóvenes líderes del movimiento anti-reforma de la educación nacional y del *Movimiento de las Sombrillas*, Joshua Wong, Agnes Chow y Nathan Law, fundaron el partido Demosistō (香港眾志), cuyo nombre significa “La voluntad del pueblo de Hong Kong”. Buscaban la promoción de la democracia, las protestas exaltaban la vinculación internacional y poder lograr un gobierno democrático, como se expresa en su sitio de *Facebook*.⁸⁸

Demosistō es una organización política de base cívica dedicada a promover la democracia, los valores progresistas y el sentido de comunidad en Hong Kong a través de protestas callejeras, la

⁸⁷ The Stand News, “港人无惧被捕再上街反国安法警放催泪弹射水炮拘逾百人”, 24 de mayo, 2020. Consultado en <https://www.thestandnews.com/politics/抗議-港版國安法-遊行爆衝突-警方放多枚催淚彈>

⁸⁸ Demosisto, *Facebook*, 30 de junio, 2020. Consultado en <https://www.facebook.com/demosisto/>

construcción de la sociedad civil y las conexiones internacionales, con el fin de construir una ciudad pluralista de igualdad y justicia y hacer realidad el ideal de gobierno democrático.

Sin embargo, el desmembramiento de este partido el 30 de junio de 2020 en el marco de la LSN y la falta de éxito de inserción de sus propuestas al Legislativo (aun cuando hay legisladores pro-demócratas), representa un reto para el movimiento en general.

El primer caso juzgado en el marco de la LSN, ampliamente documentado por medios extranjeros, fue el de Tong Ying-kit, un joven de 24 años condenado a 9 años de prisión por participar en las manifestaciones del 1 de julio de 2020. Lo que medios occidentales como el *Wall Street Journal*⁸⁹ exaltan, es que llevaba una bandera con la consigna tanto en inglés como en chino “Liberate Hong Kong, Revolution of our Times (光復香港, 時代革命)”, pero no que arremetió con su motocicleta en contra la policía, lo cual en cualquier país occidental sería una falta grave igualmente.⁹⁰ Fue la primera sentencia de la *Ley de Seguridad Nacional*, el 30 de julio de 2021, condenado a seis años de prisión.

Las detenciones en los meses de 2020 fueron aún más constantes y continuaron en lo que va del 2021. La desaparición del periódico *Apple Daily* (蘋果日報)⁹¹ en junio de 2021 –cuya

⁸⁹ Elaine Yu, “Hong Kong Protester, First to Be Sentenced Under China’s National Security Law, Gets Nine Years”, 30 julio, 2021. Consultado en <https://www.wsj.com/articles/hong-kong-protester-sentenced-to-nine-years-under-chinas-national-security-law-11627629763>

⁹⁰ En algunos textos se afirma que chocó contra un grupo de policías inadvertidamente. Ver Antony Dapiran, “Hong Kong’s National Security Law”, en Jane Golley, Linda Jaivin y Sharon Strange, *Crisis*, Australia, ANU Press, 2021, p. 60.

⁹¹ Ng Kan-chung y Chris Lau, “Hong Kong’s Forbidden Fruit and the National Security Law: the Rise and Fall of Apple Daily and Founder Jimmy Lai”, 24 junio, 2021. Consulta en <https://www.scmp.com/news/hong-kong/politics/article/3138502/hong-kongs-forbidden-fruit-and-national-security-law-rise>

fama fue ganada por su sensacionalismo y métodos moralmente reprobables para conseguir información—, significó, no obstante, un importante golpe para la libertad de prensa. La línea pro-democrática y anti-Beijing del periódico era cada vez más evidente. En mayo de 2020 lanzó una campaña para solicitar al entonces presidente de Estados Unidos, Donald Trump, su apoyo con respecto a la *Ley de Seguridad Nacional*; la campaña se conoció como #TrumpSavesHK. Su fundador, Jimmy Lai, fue arrestado por incitar protestas no permitidas y por coludirse con extranjeros en contra de intereses nacionales, ofensas graves dentro de la LSN.

Así continuaron las detenciones y los efectos de la *Ley de Seguridad Nacional* hasta agosto de 2021. Las provisiones de la LSN y su interpretación amplia del significado de intento de secesión, terrorismo, traición o subversión, han dejado poco margen al activismo y muy limitada la libertad de expresión en cuestiones políticas o debates democráticos.

CONCLUSIONES

Las protestas de Hong Kong podrían pensarse como un producto de la globalización. Si la estrecha interconectividad en el mundo fue la causa de la propagación de una epidemia como la del SARS-COV-2 en unos cuantos meses a prácticamente cada rincón del planeta, la propagación de las ideas es también sencilla. Hong Kong, una ciudad de exposición constante al exterior, confirma esta hipótesis. Pero también pueden pensarse como resultado de la complejidad misma que conlleva cualquier interacción social y la insatisfacción con su situación política.

Sin duda, Hong Kong se ha consolidado como un espacio de protesta, por la visibilidad de sus movimientos, sus dimensiones e implicaciones. Sin embargo, al mismo tiempo es todavía un espacio incipiente. Las consignas principales han sido concre-

tamente la búsqueda de la democracia y la autonomía, pero sus contenidos son, en cierto modo, esbozos de un ideal que en sí mismo no debería ser un fin. La democracia es entendida como el sufragio universal directo; la autonomía, la promesa de autogobernarse.

La escasa profundidad en la reflexión del uso de estos conceptos es uno de los motivos por los cuales el movimiento se contrapone de manera tan evidente con los valores chinos de orden, soberanía y colectividad. No porque no puedan conjugarse, o unos sean superiores a otros, sino que no existe claridad sobre los objetivos de las protestas, sólo consignas sobre democracia o autonomía que de tanto repetirse se vuelven vacías.

Pudo percibirse a lo largo de este recorrido por las protestas recientes en Hong Kong, que el concepto de democracia se entiende como la existencia de oposición, elección de representantes, derechos y libertades civiles, pero no existen personajes del movimiento que expresen debates más profundos sobre su entendimiento de la democracia. Esto se debe, en parte, a la falta de liderazgo, que para muchos ha sido una virtud de las protestas, por su deajo de espontaneidad. Coincido con la intelectual Pun Ngai, citada en estas páginas, en que la ausencia de referencias lleva a las protestas simplemente a las calles, sin crear espacios estructurados u organizados de discusión y debate. Por ello, una construcción ideológica más nutrida ha sido poco desarrollada y deja una sensación de vacío discursivo.

No significa que las protestas hayan tenido resultados vanos. El discurso pro-democracia se volvió una lucha compartida. Pusieron en marcha el proceso de afirmación identitaria de un territorio que hace 25 años era todavía una Colonia. Por un lado, niegan ese pasado colonial; por otro, enaltecen la pertenencia a un origen cuasi europeo e imperial. Hay un resentimiento hacia el pasado comunista y el autoritarismo, pero también reconocimiento a los beneficios de China continental y las raíces compartidas. Todo esto se entremezcla cuando la gente ocupa las calles.

El vínculo colonial es un legado que, real o simbólicamente, deja semillas: valores, ideas y promesas como la de democracia o autonomía. Aunque en los hechos estos elementos no fueron llevados a la práctica durante la ocupación británica, han sido exaltados como una valiosa herencia ideológica que se ha exaltado en las protestas de la RAE.

Pudo observarse también, lamentablemente, que la unidad y la identidad de las protestas tienen el denominador común del resentimiento en contra de China; lo cual, por lo mencionado anteriormente, ha dividido más a la sociedad hongkonesa. Si bien los temas sociales como la desigualdad de la distribución de la riqueza y la creciente brecha entre ricos y pobres, ha sido mencionada, no es necesariamente una consigna sobresaliente en las protestas. La falta de contenidos de esta índole han creado no sólo división entre el bando amarillo y azul (pro-democracia y pro-Beijing), sino una disminución o nula participación de los sectores más pobres que no ven sus necesidades representadas en las narrativas pro-democráticas que parecerían incluso elitistas.

El movimiento encontró un objetivo común, la democracia y la autonomía, y un enemigo que les impide alcanzarlo, China. Los hongkoneses, en cierta medida, mantienen en su imaginario a la China comunista de las persecuciones, la de la represión de Tiananmen del 89. Tienen la influencia de un discurso externo construido a partir de los errores del pasado que incluso se difunde en todo el mundo, pero no logran advertir los logros y retos superados de un país tan vasto y complejo. Esto puede crear brechas insalvables entre los chinos continentales y los chinos hongkoneses.

La perspectiva de Beijing es también necesaria para entender objetivamente las acciones que se implementan en Hong Kong. Como pudo observarse, la promesa democrática que los manifestantes afirman China ha incumplido, en realidad no está inserta en la *Ley Básica* o en la *Declaración Conjunta*.

Basta detenerse en el artículo 45 de la primera o en su Anexo I y no hay un plazo establecido para la “democratización”, ni una descripción del modelo democrático que debe seguirse.

Las medidas tomadas por China trascienden más allá de Hong Kong. Si el modelo “Un país, Dos sistemas”, que de hecho fue originalmente ideado para Taiwan, no funciona y no ofrece las garantías suficientes para los hongkoneses, sería un gran fracaso. Las protestas recientes han despertado estos temores y la imagen del país asiático tampoco ha sido muy positiva.

Beijing cuida su imagen. Sabe que hacia 2047 se cumplirá el plazo para la completa integración de Hong Kong con China continental. Es una promesa tácita, un periodo de gracia. La transición debe ser paulatina, pero las fuerzas que de cierta forma se oponen, toman cada vez más impulso. Es decir, antes, la idea de la completa integración no era completamente rechazada porque quizá se creía que China continental se iría pareciendo más a Hong Kong, como lo demostró con su crecimiento acelerado y capitalismo pragmático. Sin embargo, casi hacia la mitad de este periodo de cincuenta años parece ser que Beijing quiere que Hong Kong se adapte a su sistema. Esto no debe sorprendernos.

China continua en un proceso de transformación, pero en 25 años no sabemos qué tan profunda será, sobre todo en términos políticos. No obstante, la incertidumbre es sin duda un factor de inestabilidad. La *Ley de Seguridad Nacional* fue un golpe para el futuro de Hong Kong y una demostración de la asertividad china. Por ningún motivo está dispuesta a volver a perder el control sobre el gran “Puerto Fragante”. Esto comprueba el argumento central de estas páginas, que asume la intensificación de las protestas frente al endurecimiento de la postura de Beijing bajo el contexto de una proximidad progresiva a 2047.

La gobernabilidad de Hong Kong se ha vuelto una cuestión de legitimidad y ésta es fundamental para la estabilidad no sólo de la RAE, sino de toda China. Como Estado unitario, sabe que es preciso hacer concesiones o crear sistemas específicos como

las Regiones Autónomas o las RAE. Pero Hong Kong es un tema de soberanía, y para China, la soberanía es indiscutible y por ningún motivo negociable.

La asertividad china desde su ascenso como potencia, principalmente desde la llegada al poder de Xi Jinping, ha conducido a confrontaciones ideológicas con los países que no concuerdan con los valores y principios chinos. Antes que los derechos humanos, la libertad y el sufragio universal y directo, está la estabilidad y el interés nacional, es decir, salvaguardar el territorio y mantener su propia autonomía.

La influencia o presencia extranjera en las protestas de Hong Kong es un tema que queda pendiente para futuras investigaciones. Sin embargo, no puede dejar de mencionarse que para Estados Unidos y Europa, el desafío a sus propios valores en donde quiera que sea, es una amenaza a su propia legitimidad y preponderancia en el escenario internacional. Para ellos, Hong Kong y el descontento social son un arma poderosa de presión política contra China y de un discurso ya conocido sobre los derechos humanos y la democracia, que aunque legítimo tiene también motivos ulteriores.

En cierto sentido, tampoco sorprende la constante aparición del exterior en las protestas. Surge la pregunta: ¿son Estados Unidos y Europa los garantes de la soberanía y la democracia? Para los hongkoneses, a veces pareciera que sólo Occidente es referencia de principios humanos universales. El contacto y cabildeo con el exterior no hace más que cuestionar si un acercamiento así, es el camino más adecuado. Como afirman algunos activistas de Hong Kong, un movimiento autónomo no puede permitir que nuevamente se defina su destino fuera de Hong Kong.⁹²

2047 es la fecha límite para ambas partes. Para Beijing, es preciso tener control de la RAE para evitar una situación como la de Taiwán, en donde la reunificación se vuelva cada vez más

⁹² Au Loong Yu, *op. cit.*, p. 251.

difícil. Ante ello ha tomado las medidas que ha creído más adecuadas para este fin, incluyendo la controversial *Ley de Seguridad Nacional*. Para los pro-demócratas, queda la lucha por mantener sus derechos y calidad de vida sin dividir a la población y sin confrontarse demasiado con Beijing. Para ambos, el reto es encontrar un equilibrio y una visión de la democracia inclusiva que se ajuste a todas las perspectivas y funcione más allá de 2047. Ese es el reto y depende de la voluntad de ambos para lograrlo.

FUENTES

Libros

- Cameron, Nigel, *An Illustrated History of Hong Kong*, Hong Kong, Oxford University Press, 1991, 362 pp.
- King, Ambrose, “Administrative Absorption of Politics in Hong Kong: Emphasis on the Grass Roots Level”, en Ambrose King y Rance Lee (eds.), *Social Life and Development in Hong Kong*, Hong Kong, The Chinese University Press, pp. 127–146.
- Kuah-Pearce, Khun Eng y Gilles Guiheux, “Framing Social Movements in Contemporary China and Hong Kong”, en Kuah-Pearce, Khun Eng y Guiheux Gilles, *Social Movements in China and Hong Kong: The Expansion of Protest Space*, Amsterdam, Amsterdam University Press, 2009, pp. 9-24.
- Lam, Wai-man y Luke Cooper, *Citizenship, Identity and Social Movements in the new Hong Kong: Localism after the Umbrella Movement*, Nueva York, Routledge, 2018, 180 pp.
- Lee, Francis L.F. and Joseph M. Chan, “Social Mobilization for Large-scale Protests”, en Tai Lok Lui, Stephen Chiu y Ray Yep (eds.), *Routledge Handbook of Contemporary Hong Kong*, Abingdon, Oxon, Routledge, 2019, pp. 155-169.
- Lu, Gonghui, 陸恭蕙. *地下陣線 中共在香港的歷史*, Hong Kong, Xianggang Daxue Chubanshe, 2011, 366 pp.
- Lui, Tai Lok, Stephen Chiu y Ray Yep (eds.), *Routledge Handbook of Contemporary Hong Kong*, Abingdon, Oxon, Routledge, 2019, 534 pp.

- Ngo, Tak-Wing (ed.), *Hong Kong's History, State and Society under Colonial Rule*, Londres/Nueva York, Routledge, 1999, 205 pp.
- Tsang, Steve, *A Modern History of Hong Kong*, Hong Kong, Hong Kong University Press, 2004, 340 pp.
- Tsang, Steve, *Governing Hong Kong: Administrative Officers from the 19th Century to the Handover to China, 1862-1997*, Londres/Nueva York, I.B. Tauris, 2007, 227 pp.
- Wang, Hui, *China's Twentieth Century*, Londres, Verso, 2016, 368 pp.
- Wong, Wai-Kwok, "Discrimination against the Mainland Chinese and Hong Kong's Defense of Local Identity", en Johnson III, Richard Gregory, *China's New 21st-Century Realities*, Berna, Peter Lang, 2016, pp. 23-37.

Textos especializados

- Dapiran, Antony, "Hong Kong's National Security Law", en Jane Golley, Linda Jaivin y Strange Sharon, *Crisis*, Australia, ANU Press, 2021, pp. 59-66.
- Lee, Francis, Samson Yuen, Gary Tang y Edmund W. Cheng, "Hong Kong's Summer of Uprising: From Anti-Extradition to Anti-Authoritarian Protests", *China Review* 19, no. 4, 2019, pp. 1-32.
- Ngai, Pun, "Reflecting on Hong Kong Protests in 2019-2020", *HAU: Journal of Ethnographic Theory*, volume 10, number 2, 12 de noviembre, 2020, pp. 333-338.
- Ming, Sing, "Mobilisation for Political Change: the Pro-democracy Movement in Hong Kong (1980s-1994)", en Stephen W.K. Chiu and Tai-lok Lui (eds.), *The Dynamics of Social Movement in Hong Kong*, Hong Kong, Hong Kong University Press, 2000, pp. 21-53.
- Wang, Klavier y Jie Ying, "Mobilizing Resources to the Square: Hong Kong's Anti-Moral and National Education Movement as Precursor to the Umbrella Movement", en *International Journal of Cultural Studies*, no. 2, marzo, 2017, pp. 127-145.
- Yep, Ray, "Cultural Revolution in Hong Kong: Emergency Powers, Administration of Justice and the Turbulent Year of 1967", *Modern Asian Studies*, 46, 2012, pp. 1007-1032.

Cibergrafía Libros electrónicos

- Cheung, Gary Ka-wai, *Hong Kong's Watershed: The 1967 Riots* [en línea], Aberdeen, Hong Kong, Hong Kong University Press, 2009, 616 pp. *Kindle*.
- Vogel, Ezra, *Deng Xiaoping and the Transformation of China* [en línea], Cambridge, Mass., Belknap Press of Harvard University Press, 2011, 2073 pp. *Kindle*.
- Yu, Au Loong, *Hong Kong in Revolt: The Protest Movement and the Future of China* [en línea], Londres, Pluto Press, 2020, 359 pp. *Kindle*.

Hemerografía

- Baipishu, 白皮书. 一国两制”在香港特别行政区的实践, 中央政府门户网站 [en línea], 10 de junio, 2014. Dirección URL: http://www.gov.cn/xinwen/2014-06/10/content_2697833.htm.
- Centre for Communication and Public Opinion Survey, *Tracking Research: Public Evaluation on Media Credibility-Survey Results* [en línea], Chinese University of Hong Kong, 2019. Dirección URL: http://www.com.cuhk.edu.hk/ccpos/en/research/Credibility_Survey%20Results_2019_ENG.pdf.
- CGTN, Violence escalates in Hong Kong riot 香港局勢再升級 暴徒點燃路障現場火光沖天 [en línea], 31 de agosto, 2019. Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=0d5R2d5Wjfk>.
- Cheung, Gary y Tony Cheung, *Organiser Behind Many of Hong Kong's Biggest Protests to Disband but Police Crackdown against Group 'Won't Stop* [en línea], SCMP, 13 de agosto 2021. Dirección URL: <https://www.scmp.com/news/hong-kong/politics/article/3144979/hong-kong-activists-unions-vow-fight-ahead-expected-break>.
- CMAB, 中华人民共和国政府和大不列颠及北爱尔兰联合王国政府关于香港问题的联合声明 [en línea], Hong Kong, 19 de diciembre, 1984. Dirección URL: <https://www.cmab.gov.hk/gb/issues/jd2.htm>.
- s/a, *Convention between Great Britain and China Respecting an Extension of Hong Kong Territory* [en línea], Beijing, 9 junio, 1898. Dirección URL: <https://oelawhk.lib.hku.hk/items/show/3631>.
- Demosisto, *Facebook* [en línea], 30 de junio, 2020. Consultado en <https://www.facebook.com/demosisto/>

- FCCHK, *Are you Blue or are you Yellow? The Colours Dividing Hong Kong*, [en línea], 8 de julio, 2020. Dirección URL: <https://www.fcchk.org/correspondent/are-you-blue-or-are-you-yellow-the-colours-dividing-hong-kong/>.
- Fraser Institute, *Economic Freedom of the World: 2016 Annual Report (Data byCountry)* [en línea], 2016. Dirección URL: www.fraserinstitute.org/studies/economic-freedom
- HFFP, *In Pictures: Proposed Hong Kong Virus Quarantine Building Firebombed During Protest* [en línea], 26 enero, 2020. Dirección URL: <https://hongkongfp.com/2020/01/26/pictures-proposed-hong-kong-virus-quarantine-building-firebombed-protest/>.
- HKFP, *18-year-old Shot by Hong Kong Police in Stable Condition as Students Stage Protest* [en línea], 2 octubre, 2019. Dirección URL: <https://hongkongfp.com/2019/10/02/18-year-old-shot-hong-kong-police-stable-condition-students-stage-protest/>.
- HKFP, *Huge Turnout as Hong Kong Pro-democracy Protesters offer “Last Chance” for leader Carrie Lam to Meet Demands* [en línea], 8 de diciembre, 2019. Dirección URL: <https://hongkongfp.com/2019/12/08/huge-turnout-hong-kong-pro-democracy-protesters-offer-last-chance-leader-carrie-lam-meet-demands/>.
- HKFP, *In Pictures: ‘Time to Return’ – Hong Kong Police Disperse Protesters at Shopping Mall Amid Coronavirus Restrictions* [en línea], 27 abril, 2020. Consultado en <https://hongkongfp.com/2020/04/27/in-pictures-time-to-return-hong-kong-police-disperse-protesters-at-shopping-mall-amid-coronavirus-restrictions/>
- HKGOV, *Promulgation of National Law 2020* [en línea], 30 de junio, 2020. Consultado en <https://www.gld.gov.hk/egazette/pdf/20202444/es220202444136.pdf>
- HKGov, *全國人民代表大會常務委員會關於香港特別行政區2012年行政長官和立法會產生辦法及有關普選問題的決定* [en línea], China, 29 de diciembre, 2007. Consultado en https://www.elegislation.gov.hk/hk/capA211!zh-Hant-HK?INDEX_CS=N
- Jibenfa, *中華人民共和國香港特別行政區基本法* [en línea], Hong Kong, mayo 2021. Consultada en https://www.basiclaw.gov.hk/filemanager/content/tc/files/basiclawtext/basiclaw_full_text.pdf
- Kan-chung, Ng y Chris Lau, “Hong Kong’s Forbidden Fruit and the National Security Law: the Rise and Fall of Apple Daily and founder Jimmy Lai” [en línea], 24 de junio, 2021. Consulta en <https://www.>

- scmp.com/news/hong-kong/politics/article/3138502/hong-kongs-forbidden-fruit-and-national-security-law-rise
- Kao, Shanshan y Chieu Luu, “Hong Kong Police Chief Declares Anti-extradition Bill Protests a ‘Riot’, Raising Stakes for those Arrested” en SCMP [en línea], 13 de junio, 2019. Consultado en www.scmp.com/video/scmp-originals/3014228/hong-kong-police-chief-declares-anti-extraditionbill-protests-riot
- Leung, Christy, “US Secretary of State Mike Pompeo Weighs in on Hong Kong Extradition Bill and Expresses Concern about New Legislation which ‘Threatens Rule of Law’”, en SCMP [en línea], 17 de mayo, 2019. Consultado en <https://www.scmp.com/news/hong-kong/politics/article/3010590/us-secretary-state-mike-pompeo-weighs-hong-kong-extradition>
- LIHKG, “Dazhuan Xuejie ji wo yao Lanchao Tuandui Xinwengao Quanwen” [en línea], 7 de agosto, 2019. Consultado en <https://lihkg.com/thread/1427184/page/1>
- Lum, Alvin y Sum Lok Kei, “China Coronavirus: Hong Kong Leader Hits back at Delay Criticism as She Suspends School Classes, Cancels Marathon and Declares City at Highest Level of Emergency” [en línea], 25 de enero, 2020. Consultado en <https://www.scmp.com/news/hong-kong/health-environment/article/3047645/china-coronavirus-hong-kong-students-get-two-more>
- NPC 全国人民代表大会. 关于中英关于香港问题协议文件的报告 [en línea], China, 6 de noviembre, 1984. Consultado en http://www.npc.gov.cn/wxzl/gongbao/2000-12/26/content_5001576.htm
- Quanguo renda changweihui, 全国人大常委会关于香港行政长官普选问题和2016年立法会产生办法的决定. 中央政府门户网站 [en línea], 31 de agosto, 2014. Consultado en http://www.gov.cn/xinwen/2014-08/31/content_2742923.htm
- RFA, “Joshua Wong Calls For Renewed Campaign For Fully Democratic Elections in Hong Kong” [en línea], 5 de septiembre, 2019. Consultado en <https://www.rfa.org/english/news/china/renewed-09052019112519.html>
- SCMP Graphics, “How Hong Kong Airport Protests Ended in Chaos” [en línea], 13 de agosto, 2019. Consultado en <https://multimedia.scmp.com/infographics/news/hong-kong/article/3022630/hong-kong-airport-protest/index.html>
- SCMP Reporters. “Hong Kong Police Clear Protesters Occupying Legislature after Day of Unprecedented Violence and Chaos” [en

- línea], 2 de julio, 2019. Consultado en <https://www.scmp.com/news/hong-kong/politics/article/3016844/hong-kong-police-clear-protesters-occupying-legislature>
- Tai Yiu Ting, 戴耀廷. 公民抗命的最大殺傷力武器 (原刊於2013年1月16日《信報》) [en línea], 16 de enero, 2013. Consultado en [https://hkfew.org.hk/ckfinder/userfiles/files/20141103_3Weapon\(1\).pdf](https://hkfew.org.hk/ckfinder/userfiles/files/20141103_3Weapon(1).pdf)
- The Stand News, “港人无惧被捕再上街反国安法警放催泪弹射水炮拘逾百人” [en línea], 24 de mayo, 2020. Consultado en <https://www.thestandnews.com/politics/抗議-港版國安法-遊行爆衝突-警方放多枚催淚彈>
- Wajjiaobu, 外交部. “外交部召见美国驻华使馆临时代办就美方对香港特区政府修例的不负责任言行提出严正交涉” [en línea], China, 14 de junio, 2019. Consultado en http://www1.fmprc.gov.cn/web/wjbxw_673019/t1672342.shtml
- Wong, Joshua, “Self-determination is the Only Solution in Hong Kong”, en *Times* [en línea], 24 de septiembre, 2015. Consultado en <https://time.com/4042269/hong-kong-self-determination-occupy-umbrella-revolution/>
- Wong, Natalie, “Citing President Xi Jinping, Beijing’s Hong Kong envoy Luo Huining Says Lack of National Security Law Allows ‘Sabotage’” [en línea], 20 de enero, 2020. Consultado en <https://www.scmp.com/news/hong-kong/politics/article/3046821/citing-president-xi-jinping-beijings-envoy-luo-huining>
- Xianggang Zhengce Yanjiusuo, 香港政策研究所香港願景計劃 《全民國家安全教育日》網頁主題短片 [en línea], 14 de abril, 2020. Consultado en <https://www.youtube.com/watch?v=7MR5QujtvyY>
- Yu, Elaine, “Hong Kong Protester, First to Be Sentenced Under China’s National Security Law, Gets Nine Years” [en línea], 30 de julio, 2021. Consultado en <https://www.wsj.com/articles/hong-kong-protester-sentenced-to-nine-years-under-chinas-national-security-law-11627629763>
- Zhonghua Renmin Gongheguo Zongyang Renmin Zhengfu, “习近平对新型冠状病毒感染的肺炎疫情作出重要指示” [en línea], 20 de enero, 2020. Consultado en http://www.gov.cn/xinwen/2020-01/20/content_5471057.htm
- Ziyou Shibao, 自由时报” 铜锣湾书店前店长林荣基来台流亡盼延续书店事业” [en línea], 26 de abril, 2019. Consultado en <https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/2771760>

SEMBLANZA CURRICULAR DE LA AUTORA



Doctora en Ciencias Políticas y Sociales por la Universidad Nacional Autónoma de México y Maestra en Relaciones Internacionales por la Universidad de Pekín, en donde los cursos, su tesis y la defensa de la misma se desarrollaron en idioma chino. Fue becaria del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología y del Consejo de Becas del Gobierno Chino. Trabajó como editora y creadora de contenidos en español, chino e inglés, en la Oficina Regional para América Latina de la Agencia de Noticias Xinhua. Ha impartido cursos en temas de Asia y de mandarín en Licenciatura y Posgrado en el CIDE, ITESM, UAM. Actualmente es profesora-investigadora de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM.



La primera edición electrónica de *Democracia, autonomía y otras voces en las protestas de Hong kong de 2019 y 2020*, realizada por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, se finalizó el 19 de mayo de 2022. La producción de esta obra en PDF interactivo estuvo a cargo de Hersa Ediciones, Av. Oriente 10, núm. 95, Col. San Carlos, Ecatepec, Edo. de Méx., C.P. 55080. En su composición se usó el tipo *Century Std* de 11/13,2 puntos. Revisión de estilo: Enrique Vera Morales. Cuidado de la edición: FCPYS, UNAM. Diseño y formación: Marco Antonio Pérez Landaverde.



